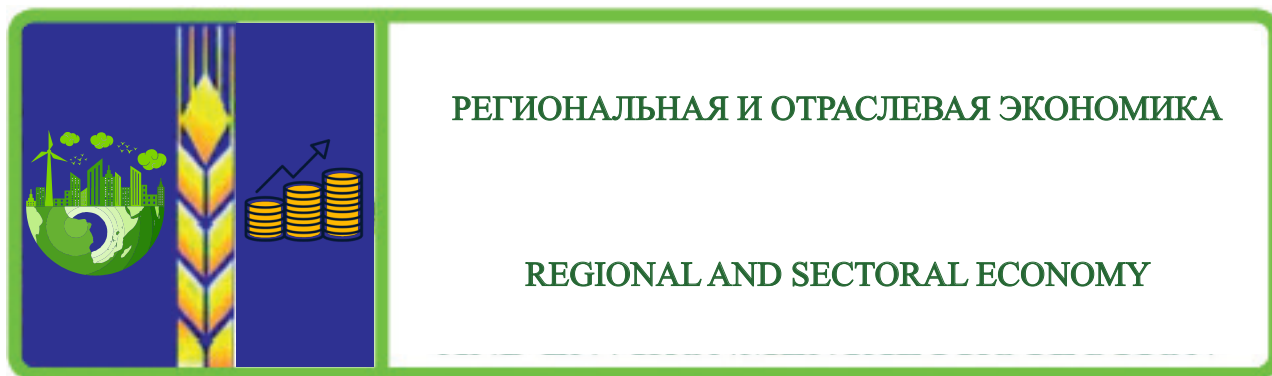




УДК 346.7/338.24

DOI:10.31677/2311-0651-2023-39-1-102-108

ПЕРЕНОС СТОЛИЦЫ ИЗ МОСКВЫ В СИБИРЬ. ПРОБЛЕМЫ, МИФЫ, РЕАЛЬНОСТЬ

^{1,2}**И.Н. Плотников**, кандидат социологических наук, доцент

¹Новосибирский государственный университет экономики управления

²Новосибирский государственный аграрный университет

E-mail: ai-plotnikovv@ngs.ru

Ключевые слова: экономика, геополитика, развитие, экономическая деятельность, инвестиционная привлекательность.

Реферат. Проводится новый теоретический анализ вопроса о переносе столицы из Москвы в Сибирь. В основу анализа положены, прежде всего, нарастающее количество публикаций, а также дискуссии после выступления нашего земляка, сибиряка, министра обороны Российской Федерации С.К. Шойгу на встрече с научной общественностью Сибирского отделения РАН, где было предложено с целью развития экономики нашего государства проанализировать, обсудить и выработать решение вопроса о создании в Сибири новых научно-промышленных и экономических центров, обслуживать которые должны новые города с численностью населения от 300 тыс. до миллиона жителей, точнее, своеобразные кластеры со своей развитой инфраструктурой, научными центрами, с прорывными технологиями, где приоритет будет не только в добывающих отраслях, но главным образом, в перерабатывающих. Эта идея была поддержана на самом высоком уровне, прежде всего, с точки зрения развития экономики нашей страны. Серьезным испытанием для нашего государства стала специальная военная операция, проводимая на территории Украины. Это практически разрыв всех отношений – экономических, культурных и прочих со странами Евросоюза и другими, а также явная вражда с элементами агрессии в отношении России. Именно это послужило своеобразным толчком, точкой отчета в пользу переноса столицы в Сибирь. Речи не идет о сиюминутном переносе столицы – это очень длительный процесс, требующий колоссальных ресурсов, воли народа, желания руководства страны. Но об этом нужно думать уже сегодня, чтобы не повторить ошибку прошлых лет, когда в годы войны предприятия размещались в чистом поле, в том числе и в Сибири, а функции столицы параллельно выполняли сразу несколько городов бывшего СССР.

TRANSFER OF THE CAPITAL FROM MOSCOW TO SIBERIA. PROBLEMS, MYTHS, REALITY

^{1,2}**I.N. Plotnikov**, PhD in Sociological Sciences, Associate Professor

¹Novosibirsk State University of Management Economics

²Novosibirsk State Agrarian University

Keywords: economics, geopolitics, development, economic activity, investment attractiveness.

Abstract. *The author conducts a new theoretical analysis of transferring capital from Moscow to Siberia in the article. The study is based on the growing number of publications and discussions after the speech of the Siberian and Minister of Defense of the Russian Federation S.K. Shoigu. Minister S.K. Shoigu proposed to analyse, discuss and work out a solution to the issue of creating new scientific, industrial and economic centres in Siberia to develop the Russian economy at a meeting with the scientific community of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. These centres must serve new cities with 300 thousand to a million inhabitants. In other words, these centres are a cluster with their developed infrastructure, research centres, with breakthrough technologies, where the development priority will be focused not only on the extractive industries but mainly on the processing industries. This idea was supported at the highest level in terms of the development of the economy of our country. A special military operation carried out on the territory of Ukraine has become a severe test for our state. This is practically a break in all relations - economic, cultural and other with the countries of the European Union and others, as well as an apparent enmity with elements of aggression against Russia. This was an impetus, a starting point to transfer the capital to Siberia. Of course, we are not talking about a momentary transfer of wealth - this is a very long process that requires colossal resources, the will of the people, and the desire of the country's leadership. But we need to think about this already today so as not to repeat the mistake of past years, when during the war years, enterprises were located in an open field, including in Siberia, and several cities of the former USSR performed the functions of the capital in parallel.*

Сибирь, имея площадь 13,1 млн км², составляет более 77 % территории нашей Родины. Еще одно не менее важное сравнение: площадь Сибири гораздо больше площади второго по размеру государству мира – Канады. По красоте же, природным, лесным, водным и другим ресурсам нет возможности сопоставить Сибирь ни с одним государством мира. Видимо, настало время, когда пророчество гения всемирного масштаба, М.В. Ломоносова: «Будущее России будет прирастать Сибирью», – начинает сбываться. Нельзя не упомянуть реальные действия по освоению и развитию Сибири не менее известного реформатора прошедшего столетия П.А. Столыпина. Актуальность исследования заключается в том, что в целях построения новой независимой российской экономики нашему государству необходимо освоение новых богатых перспективных для развития страны территорий, привлекательных не только природными ресурсами, дешевой электроэнергией, но также выгодно расположенных по отношению к нашим торговым партнерам.

Цель исследования – на основании междисциплинарного подхода определить основные причины, экономическую целесообразность, перспективы переноса столицы нашего государства в Сибирь с безопасными во всех отношениях условиями жизнедеятельности. Переносы столиц – все более часто встречающееся явление в мировой политической практике. Они играют важную роль в процессах национального строительства, в революциях, в различных реформаторских планах социальных преобразований, в процессах национальной или региональной интеграции. Бразилия, Пакистан, Казахстан, Малайзия, Бирма и многие другие страны уже перенесли свои столицы. В Афганистане и в Объединенных Арабских Эмиратах ведется строительство новых столичных городов. В десятках стран идут дискуссии о возможности или рациональности такого решения и о лучших кандидатах на эту роль. В числе этих стран – Япония, Южная Корея, Венесуэла, Египет, Иран, Индонезия, Тайланд, Либерия, Тайвань, Монголия, Непал и многие другие. Контуры подобных дискуссий обозначились также в нескольких постсоветских республиках – Таджикистане, Азербайджане, Грузии, Киргизии и Украине [1, с. 7]. «Я всегда говорю: кажется, это утопия, но зачем нам столица в Москве, если все интересы у нас в Азии? И другое время подлета ракет, и все остальное будет по-другому смотреться, если столица будет находиться в Новосибирске, Красноярске», – сказал бизнесмен, руководитель объединенной компании «Русал» Олег Дерипаска [2].

Для преодоления очередного мирового экономического кризиса нашей стране нужен новый экономический рывок, новые технологии, новые мысли, смелые решения, большие инвестиции. Драйвером может послужить превращение Сибири из сырьевого придатка России в зону опережающего развития, с новыми прорывными технологиями, инновациями с привлекательным инвестиционным климатом. Именно в этом заключается новизна исследования. Почти два столетия – с 1712 по 1918 г. столица нашей Родины находилась в Санкт-Петербурге. В годы гражданской войны по распоряжению адмирала А. Колчака столица России на незначительный срок была перемещена в Сибирь – Омск. Как уже отмечалось, в мировой практике таких случаев зафиксировано несколько десятков, в том числе и у наших соседей – в Прибалтике, Украине, Узбекистане, Казахстане. Практически никто не верил, что жемчужина Средней Азии, город-сад Алма-Ата, потеряет когда-либо статус столицы Казахстана. Итак, подобных случаев зафиксировано немало, и они в перспективе имеют место быть. Основными причинами переноса столиц являются:

- перенаселенность территорий столицы;
- гипертрофированное доминирование столицы над остальной страной;
- экономическая целесообразность;
- внешняя безопасность;
- географическое расположение столицы (в основном в мире все столицы расположены в центре либо ближе к центру государства, но не на периферии) и др.

Все эти проблемы характерны для нашей нынешней столицы. Авторы многих публикаций озабочены тем, что в настоящее время возникла реальная угроза нашей столице. После начала специальной операции на Украине Москва становится реальной мишенью для ракет НАТО, ограниченное подлетное время которых не способно предотвратить ни одно ПВО мира. Практически ежедневные артиллерийские атаки на Запорожскую АЭС, а также угрозы и попытки диверсий, террористических актов на АЭС на наших территориях вблизи столицы усиливают угрозу безопасности Москвы. И это уже геополитическая проблема. Мы помним историю войн и угрозы со стороны коллективного Запада нашей столице, в настоящее время эта проблема серьезно усилена в связи с расширением НАТО за счет принятия новых членов – Швеции и Финляндии, а также крайне агрессивной риторики англосаксов. В годы холодной войны бывшее руководство СССР со всей серьезностью уже рассматривало вопрос о переносе столицы в Сибирь после размещения ракет средней дальности с ядерной начинкой на территории стран НАТО. Очередной проблемой, вызовом для нашего государства является демография, а также огромные масштабы миграции населения с Востока и Сибири в Москву и прилегающие территории. Если это не остановить, данные территории ожидают большие проблемы. Это очередной аргумент в пользу переноса столицы в безопасное место. Тем не менее, несмотря на все аргументы, экономическая целесообразность стоит на первом месте.

Во-первых, столица нашей родины в последнее время серьезно поменяла свой облик, очень сильно выросла и продолжает динамично, высокими темпами расти. Из-за отсутствия своих природных, водных, энергетических и других ресурсов возможны проблемы с обеспечением ее жизнедеятельности. Вместе с тем в настоящее время город является крупнейшим и наиболее развитым железнодорожным и автотранспортным узлом, благодаря чему две основные транзитные дороги России, с которыми связано будущее экономики, МТК «Восток – Запад» и «Север – Юг» проходят через Москву.

Во-вторых, впервые за столетия мировые экономические центры сместились на восток. Из первой пятёрки ведущих экономик мира только Германия остаётся западнее нас. Но именно под неё уже созданы и транспортные коридоры, и трубопроводы. Основные экономические гиганты расположились восточнее. Благополучие России определяет взаимоотношения

с Китаем и Индией – крупнейшими государствами мира, а также отчасти с технологическими лидерами – Японией и Южной Кореей. И даже с США Россия граничит на востоке.

Наконец, в-третьих, и это может стать козырем в стратегии развития восточных территорий страны, пока власть находится в Москве или Петербурге, её слова о незаселённых пространствах выглядят пустыми декларациями. Перенос же столицы вместе с чиновниками различного уровня переведёт и главные офисы крупного бизнеса, плотно взаимодействующего с органами власти, часть бизнеса, ориентированную на госзаказ, часть экономики, ориентированную на обслуживание госслужащих и крупного бизнеса.

В течение прошедшего года на многих международных форумах и конференциях лидером нашего государства неоднократно высказывался тезис о том, что корпорации их офисы и руководители должны находиться, платить налоги не в Москве, а по месту осуществления своей основной деятельности. К сожалению, бизнес до сих пор не слышит нашего президента. Но не это главное, всем, наконец, необходимо понять, что в данном случае на кону – вектор движения России вперед, где Сибирь и только Сибирь может выступить в качестве локомотива, и никакой другой альтернативы этому нет. Только перенос столицы в Сибирь способен сбалансировать существующие перекосы – экономический, демографический, географический и др., которые достались нам от прошлых времен, и продолжают из года в год нарастать как снежный ком. Это ненормально, когда в Москве и Подмоскovie проживает больше населения, чем в Сибири, Забайкалье и Дальнем Востоке вместе взятых. Несколько лет назад в информационное поле мира был осуществлен ряд вбросов, которые на многих форумах, конференциях длительное время обсуждались. «Величайшая несправедливость, когда такими землями, как Сибирь, владеет одна Россия», – возмущалась бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт. И это не миф. США действительно просчитывали вариант покупки Сибири и Дальнего Востока у России. Так, в 1992 г. Уолтер Рассел Мид (старший политический советник Института мировой политики США) презентовал американскому правительству проект покупки у России Сибири. Цены обсуждались разные – от 3 – 5 три долл. и выше. Автор не ставит целью перечисление разведанных и неразведанных ископаемых в Сибири, их значение для мировой экономики, для нашей страны, а лишь заостряет внимание на том, что в истории не зафиксировано ни одного случая, чтобы столь «лакомому» кусочку территории уделялось такое пристальное внимание и назначалась такая баснословная цена. А что же мы, наше государство, власть, бизнес? Да практически ничего на сегодняшний день. Почему? Что необходимо для динамичного, прорывного, перспективного, развития любой экономики, способной конкурировать сегодня в международном масштабе?

Во-первых, дешевые, доступные природные, энергетические, водные и другие ресурсы.

Во-вторых, хорошо развитая, доступная логистика.

В-третьих, инвестиции, без разницы, какие – внешние, внутренние и др.

В-четвертых, безопасные условия ведения бизнеса.

В-пятых, привлекательность территорий, где ведется бизнес с точки зрения экологии, отдыха, культуры, климата.

Все это должно быть заложено в выборе в Сибири места для столицы. Нарастающие в последнее время дискуссии по этому вопросу позволяют сделать умозаключение, что единого подхода пока нет. Анализ показывает, что большинство экспертов видят столицу не на новом месте, а на основе крупного регионального центра. Автор убежден: чтобы решить одновременно все проблемы, указанные выше, столица должна быть заложена на новом месте. Это позволяют сделать необъятные просторы, неисчерпаемые водные природные, энергетические и другие ресурсы, ведь все рядом – уголь Кузбаса, нефть и газ Тюмени, медь, алюминий, никель Красноярска, житницы Алтая, Омска и т.д. Только Сибирь может себе это позволить, а государство обеспечить. Несколько необходимых условий:

столица должна быть возле крупной реки либо озера, недалеко от Транссиба и в западно-азиатском стиле, с широкими просторными дорогами, малоэтажными жилыми помещениями, экологически чистым транспортом, большими парковками. В центре должны располагаться офисы, административные, культурные, учебные заведения, а промышленность – за чертой города. В случае положительного решения вопроса Москва и москвичи не пострадают от этого, и даже наоборот желание врагов нанести удар отпадет, существенно изменится приток переселенцев, уменьшатся пробки, а также другие неудобства, связанные с перенаселением. Ну и руководство страны будет в большом выигрыше, прежде всего, серьезный удар будет нанесен по элитной коррупции, с которой вот уже не один десяток лет ведется малоэффективная борьба. Обремененные поместьями, многочисленными квартирами, яхтами львиная доля чиновников, бюрократов предпочтут остаться доживать свой век на обжитых местах, уступив место молодым, дерзким, перспективным, способным творить и развивать нашу экономику и страну в целом. Кроме того, и демография будет сбалансирована, а при разумной взвешенной политике пойдет в плюс. Так, перенос столицы Казахстана из Алма-Аты в Астану, ныне Нур-Султан, позволил нашим соседям сразу решить массу проблем, и не только экономических, но и политических, социальных, национальных, миграционных и других.

Автор в своей статье «Новый комплексный инвестиционный цикл "Большая Сибирь" в России: проблемы, реальность, перспектива», опубликованной в теоретическом и научно-практическом журнале: «Инновации и продовольственная безопасность» № 2 (36) за 2022 г. уже указывал, что, как показывает история России, а также СССР, ускоренное развитие в нашей стране происходит только тогда, когда у нас есть внешний враг, когда мы находимся в состоянии геополитического конфликта. Так уж сложилось, что о развитии на деле, а не на бумаге руководство нашего государства, правительство начинает задумываться только в случае внешней угрозы. В этом случае, как правило, наша экономика начинает работать в режиме мобилизации. Если же отношения с США, западными государствами становятся «дружескими», это автоматически означает деградацию [3, с. 77].

Государственная Дума в оперативном порядке в прошедшем году перед уходом на летние каникулы, после заслушивания бывшего первого вице-премьера Ю.И. Борисова, курирующего ВПК, приняла закон, позволяющий практически всем корпорациям и не только в случае необходимости практически в принудительном порядке перейти к производству продукции, необходимой нашей обороне. Это был первый серьезный посыл о переходе к мобилизационной экономике, которую нужно отлаживать, развивать, настраивать, как новый музыкальный инструмент, на новый лад, для чего нужны, прежде всего, дешевые ресурсы, новые территории, безопасность производств.

Санкции, изоляция, ни с чем не сравнимая русофобия резко ограничились, а точнее, практически перекрыли нашим олигархам возможность вывозить и размещать капиталы за рубежом. Не все, но многие из них наверняка готовы направить инвестиции в перспективные проекты нашей экономики.

Переход к самостоятельной финансовой политике, получение сверхприбылей от баснословных цен на энергоносители, доверие к руководству нашей страны только благоприятно, позитивно повлияют на решение данного вопроса.

Кроме того, экономический, энергетический, политический кризисы в странах Евросоюза, а также крайне недоброжелательное отношение в странах СНГ к русскоязычному населению активизируют потоки миграции. С учетом того, что в лихие 90-е наши сограждане эмигрировали, в основном в Германию, из Сибири и Казахстана, то при правильной, умной, дальновидной миграционной политике часть их можно будет вернуть назад.

Итак, если кратко подвести итоги вышесказанного, необходимо отметить:

- предлагается абсолютно новая идея экономического развития нашей страны, где локомотивом может послужить только Сибирь;
- в данном проекте налицо экономическая, социальная, миграционная, политическая эффективность;
- столица в Сибири станет своеобразным полюсом притяжения для молодых, дерзких, энергичных, не только из всех регионов нашей страны, но также из ближнего и дальнего зарубежья;
- автоматически отпадет желание обращаться к Западу с требованиями гарантии безопасности, развертывания дополнительной численности армии;
- данный проект существенно сблизит Россию с союзным Китаем, Индией и другими странами региона, позволит пересмотреть свое отношение к нашей стране Японии, Южной Кореи, отрезвит, а возможно, напугает русофобские режимы в Центральной Азии.

Несмотря на серьезную загруженность, глава нашего правительства М.В. Мишустин в августе прошедшего года совершил многодневную поездку в наш регион, где обсуждались, прежде всего, экономические вопросы, связанные с развитием сибирских территорий. Дальневосточный экономический форум, выступления президента страны В.В. Путина на нем, выступления на пленарных заседаниях, дискуссии, круглые столы обострили ряд проблем в дальнейшем развитии экономики страны. Но практически все согласны, что необходимо менять старую модель развития экономики, менять вектор с Запада на Восток, а также осваивать и развивать новые территории. К сожалению, ни прямо, ни косвенно вопрос о переносе столицы в Сибирь пока не стоял, но автор уверен, что это дело времени. Слишком много проблем, начиная с Петра, по указанию которого пленных шведов, а чуть позднее декабристов ссылали в Сибирь, а затем весь мир пугали Сибирью. С великим трудом Николаю II удалось построить Транссиб, (кстати, он первый выдвинул идею о переносе столицы в Сибирь в качестве альтернативной, запасной), в 70-е прошедшего века был построен БАМ. Напрашивается вопрос: почему при крайне ограниченных возможностях и ресурсах мы смогли позволить это сделать? И что мешает нам сейчас?

Мир сейчас с большим ускорением меняется, меняются огромные платформы, прежде всего, в экономике, идеологии и гуманитарной сфере. Возникает ощущение, что нет ничего невозможного, представления о неизблемом истончаются. Вопрос, который является неожиданным для обывателя, не первый год обсуждается на профессиональном уровне. Об этом говорил президент Владимир Путин на встрече с красноярской молодежью и упоминал Красноярск с точки зрения центра финансовых структур страны. Сейчас стоит доверять интуиции О. Дерипаски и отнестись к этому серьезно, тем более что она перекликается с идеями С. Шойгу (министра обороны РФ) о строительстве в Сибири крупных городов. Возникает ощущение, что в этом направлении руководители страны и бизнесмены размышляют уже в практической плоскости.

На пленарном заседании дискуссионного клуба «Валдай» 27 октября 2022 г. президенту нашей страны В.В. Путину напрямую был задан вопрос о переносе столицы нашей Родины в Сибирь, ответ последовал незамедлительно: «на сегодняшний день проблемы нашей столицы успешно решает мэр С. Собянин». Но это сегодняшний день, а что будет завтра – время покажет, главное, чтобы в очередной раз не опоздать, и чтобы в очередной раз не получилось: «хотели как лучше, а получилось как всегда».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 01.07.2020). – М.: Норма, 2021. – 47 с.

2. *Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений*: Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (с изм. и доп. от 02.01.2000). – https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/
3. *О государственных и муниципальных унитарных предприятиях*: Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ. – <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=411670>
4. *Бабук И.М.* Инвестиции: финансирование и оценка экономической эффективности. – Минск: ВУЗ-ЮНИТИ, 1996. – 161 с.
5. *Дерипаска О.* Красноярский экономический форум. – 3 марта 2021 г. – <http://www.krskstate.ru/press/news/forum/0/news/99803>
6. *В области инвестиционной политики*: Отчет торгово-промышленной палаты / Национальная служба новостей. – 2017. – <https://invest.tpprf.ru/>
7. *Терехова Е.В.* Государственное регулирование инвестиционной деятельности в Российской Федерации (финансово-правовые аспекты) // Вопросы экономики и права. – 2012. – № 8. – С. 164–169.
8. *Инвестиционный рейтинг регионов России* // Эксперт. – 2014. – № 39. – С. 110–122.
9. *Плотников И.Н.* Новый комплексный инвестиционный цикл «Большая Сибирь» в России: проблемы, реальность, перспектива // Инновации и продовольственная безопасность. – 2022. – № 2 (36). – 77 с.
10. *Россман В.И.* В поисках четвертого Рима. Российские дебаты о переносе столицы. – М., Издательский Дом ВШЭ, 2013. – 288 с.

REFERENCES

1. *Konstituciya Rossijskoj Federacii* (The Constitution of the Russian Federation), Moscow: Norma, 2021, 47 p.
2. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/
3. <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=411670>
4. Babuk I.M. *Investicii: finansirovanie i ocenka ekonomicheskoy effektivnosti* (Investments: financing and evaluation of economic efficiency), Minsk: VUZ-YUNITI, 1996, 161 p.
5. Deripaska O., March 03, 2021, available at: <http://www.krskstate.ru/press/news/forum/0/news/99803>
6. *Nacional'naya sluzhba novostej* (National News Service), 2017, available at: <https://invest.tpprf.ru/>
7. Terekhova E.V., *Voprosy ekonomiki i prava*, 2012, No. 8, pp. 164-169. (In Russ.)
8. *Ekspert*, 2014, No. 39, pp. 110–122. (In Russ.)
9. Plotnikov I.N. *Innovacii i prodovol'stvennaya bezopasnost'*, 2022, No. 2 (36), 77 p. (In Russ.)
10. Rossman V.I. *V poiskah chetvertogo Rima. Rossijskie debaty o perenose stolicy* (In search of the fourth Rome. The Russian debate about the transfer of the capital.), Moscow, Izdatel'skij Dom VSHE, 2013, 288 p.