

СНГ: РЫНОК СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

^{1,2}**В.В. Витюк**, кандидат юридических наук, доцент

¹Новосибирский государственный аграрный университет

²Сибирский государственный университет путей сообщения

E-mail: Vityuk.V.V@yandex.ru

Ключевые слова: свободная торговля, тарифно-преференциальный режим, продовольственная безопасность, СНГ.

Реферат. *Анализируется таможенное законодательство СНГ в части предоставления декларантам продовольственных и сельскохозяйственных товаров тарифных преференций в условиях свободной торговли стран СНГ, оценивается влияние рынка этих товаров на продовольственную безопасность России. Освещаются фрагменты истории создания, развития СНГ, современных отношений, стратегии и перспектив совершенствования.*

CIS: FREE TRADE MARKET AND FOOD SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

^{1,2}**V.V. Vitiuk**, PhD in Law Sciences, Associate Professor

¹Novosibirsk State Agrarian University

²Siberian Transport University

Key words: *Free trade, preferential tax treatment, food security, CIS.*

Abstract. *The authors in the article analyzed the CIS customs legislation, particularly the provision of tariff preferences to declarants of food and agricultural products in the conditions of free trade of the CIS countries. The authors also evaluated the impact of the market of these goods on the food security of Russia. The authors highlighted fragments of the history of creation, development of the CIS, modern relations, strategy and prospects for improvement.*

Содружество независимых государств (СНГ) – исторически первое объединение на пост-советском пространстве новообразованных независимых государств – бывших союзных республик Союза ССР. Характерно, что в первых документах, которые в историографии СНГ принято относить к созданию Содружества, не определяется ни его организационно-правовой, в т.ч. международный, статус, ни основное предназначение; в них лишь определены области взаимодействия государств-участников СНГ (политика, экономика, культура, образование, здравоохранение и иные), которые должны будут осуществляться в рамках заключенных соглашений [1, ст. 4], а также то, что по своему статусу Содружество не является ни государством, ни надгосударственным образованием [2]. Больше отсутствует и в Уставе СНГ [3]. Только в более поздних документах, регламентирующих деятельность СНГ, появляется достаточно определенная его характеристика как межгосударственного регионального экономического объединения [4].

Моментом, связанным с процессом создания СНГ, принято считать заключение в Минске 08.12.1991 российско-белорусско-украинского Соглашения «О создании Содружества Независимых Государств» (Беловежское соглашение), одним из пунктов которого руководители этих государств взяли на себя ответственность констатировать прекращение существования

Союза ССР. На встрече 21.12.1991 (Алма-Ата) глав новообразованных государств, вызванных роспуском СССР, к Соглашению на основании Протокола примкнули, за исключением прибалтийских государств, еще восемь постсоветских республик¹. Позднее, в 1993 г., к СНГ присоединится Грузия, а в 2009 г. после военного конфликта с Россией по поводу Южной Осетии – покинет. Завершающим аккордом к Соглашению и Протоколу послужит Алма-Атинская декларация (21.12.1991), выражающая цели и стремления сотрудничества государств-участников СНГ.

При этом, характеризуя политические цели, ряд авторов, иногда со ссылкой на В.В. Путина, квалифицируют распад (развал) СССР, а точнее его роспуск («прекращение существования»), как средство цивилизованного разъединения бывших республик СССР и дележа имущества Союза для плавного (мягкого) перехода от целостной страны (советской державы) к совокупности независимых стран на пространстве бывшего СССР и их суверенному существованию [5, с. 53; 6, с. 38 и др.]. На самом же деле это лишь следствие учреждения СНГ, в то время как причиной и, соответственно, истинной политической целью роспуска СССР, т.е. «дефрагментации некогда единого политического, экономического и культурного пространства» [7, с. 53], послужило назначенное на 09.12.1991 подписание нового Союзного договора, должного реанимировать СССР в статусе конфедерации в составе 7 республик (Россия, Белоруссия, страны Средней Азии), где роль центра, хотя и в урезанном формате, сохранялась бы за Москвой, а соответственно М.С. Горбачев имел шанс пересест из кресла Президента СССР в кресло главы нового союзного государства. Жизнеспособность проекта нового формата государства максимально ослабила Украина, которая после событий с ГКЧП (19–21 августа 1991 г.) отказалась подписывать Союзный договор, а проведя 01.12.1991 у себя референдум, объявила о независимости страны по аналогии с независимостью РСФСР, провозглашенной I съездом народных депутатов РСФСР в принятой им 12.06.1991 Декларации о государственном суверенитете РСФСР. Тем самым в угоду сохранения собственной власти конкретными лидерами стран-союзных республик СССР (и в первую очередь, РСФСР), которым роспуск СССР предоставлял реальную возможность их превращения в глав самостоятельных и «независимых» от федерального центра стран, были проигнорированы результаты Всесоюзного референдума от 17.03.1991 о сохранении СССР².

При этом СНГ, сменившее СССР, ни в коей мере его не заменило ни по количеству участников, ни по организационно-государственному и правовому, в том числе международному, статусу; СССР было государством, организованным на федеративных началах и самом высоком уровне унии – политической, СНГ же, как отмечалось, не самоопределяло себя ни государством, ни надгосударственным образованием, не являясь, соответственно, ни аналогом, ни подобием СССР. По Уставу СНГ (ст. 21, 22) высшими органами Содружества являются: Совет глав государств и Совет глав правительств СНГ, которые собираются на свои заседания 2 и 4 раза в год соответственно либо по инициативе любого из государств-членов. Для решения вопросов сотрудничества в отдельных областях образуются отраслевые советы руководителей министерств и ведомств (иностранных дел, обороны, командующих пограничными войсками и др.), а также функциональные образования (экономический суд, комиссия по правам человека, межпарламентская ассамблея и др.) – уставные органы. В литературе количество таких институтов оценивается более 70 [8, с. 23]. Имеется и ряд органов исполнительного статуса: исполнительный комитет, экономический совет, совет постоянных полномочных представителей государств-членов СНГ при уставных и иных органах Содружества.

¹ Туркменистан с 2005 г. ассоциированный член СНГ.

² По итогам названного Всесоюзного референдума, за сохранение СССР проголосовали: в РСФСР – 71,3 % населения, в Украинской ССР – 70,2, в Белорусской ССР – 82,7, в Азербайджанской ССР – 93,3, в Узбекской ССР – 93,7, в Казахской ССР – 94,1, в Таджикской ССР – 96,2, в Киргизской ССР – 96,4, в Туркменской ССР – 97,9 % [7, с. 574].

Сообразно статусу государств–членов Содружества и архитектуре органов управления СНГ Уставом (ст. 23) установлено, что решения Советов глав государств и глав правительств принимаются консенсусом, т.е. с общего согласия всех членов СНГ. Соответственно, отсутствие на заседании того или иного совета полномочного представителя страны-члена СНГ либо ее незаинтересованность в разрешаемом вопросе исключает для последней легитимность и обязательность принимаемых советами решений. Не способствовала продекларированному уставом единению стран в рамках СНГ и их сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, евразийского и общеевропейского рынков, таможенной политики норма (ст. 5), определяющая, что правовой базой межгосударственных отношений в рамках СНГ являются многосторонние и двусторонние соглашения по различным направлениям и областям взаимоотношений.

Более того, большинство из принимаемых решений и соглашений в рамках СНГ требовали их легитимизации в соответствии с национальным законодательством каждого из государств-членов СНГ, к примеру, ратификации. В связи с указанным на практике Содружество поразил следующий недуг: большое количество документов, принятых по различным направлениям взаимоотношений в Содружестве его членов, не были приняты к исполнению и в регулировании отношений не применялись³. К 2000 г. количество таких документов в литературе определяется объемом немногим менее 1000, а количество документов, реально применявшихся в практике взаимоотношений стран СНГ, – только 130 [9, с. 30; 10, с. 112–113].

Причиной же подобного нигилизма и/или игнорирования принимаемых решений и заключаемых соглашений в СНГ является политический волюнтаризм руководства стран-членов СНГ в условиях их разновекторных интересов: обеспечение суверенитета, предусматривающего, в первую очередь, политическую независимость от России, и боязнь утраты такой свободы с одновременным получением от нее же различных экономических выгод и преимуществ (льгот) в торгово-экономических отношениях, т.е. явной доминантой национальных интересов над общими интересами Содружества. Ослабление народно-хозяйственных связей, различных видов кооперации и специализации и переход на рыночный характер отношений, сокращение финансово-экономической помощи со стороны России усилили процесс финансовой, экономической и военно-политической переориентации стран СНГ с Российской Федерацией на другие мировые центры, превращая страны СНГ из партнеров в конкурентов и усиливая дезинтеграционные процессы. Тем самым ведущим направлением внешнеторговых операций большинства стран СНГ становится торговля с другими странами мира [6, с. 38]. Роль Российской Федерации в СНГ ослабевает; его члены при отсутствии собственных четких экономических и политических целей стремятся коллективно противостоять влиянию Москвы и создают альтернативные СНГ субрегиональные интеграционные образования без участия РФ (ГУАМ/ГУУАМ⁴; ЦАС/ОЦАС⁵). Отмечается, что оформившийся в СНГ геополитический плюрализм реально вредит интеграции [11, с. 152].

³ К примеру, решение Совета глав государств СНГ о принятии Устава СНГ не было подписано Украиной, а Туркменистан его не ратифицировал; Соглашение от 15.04.1994 «О создании зоны свободной торговли» не было ратифицировано Туркменистаном и Российской Федерацией, а ныне действующий Договор от 18.10.2011 «О зоне свободной торговли» не подписали Азербайджан, Туркменистан, Узбекистан, не ратифицировал Таджикистан (Узбекистан присоединился к Договору в 2013 г. на основании Протокола от 31.05.2013 к Договору).

⁴ Организация за демократию и экономическое развитие создана в 1997 г. в составе Грузии, Украины, Азербайджана и Молдавии. Название организации образовано по начальным буквам названия стран-членов. В 1999–2005 гг. членом был Узбекистан.

⁵ Центральнo-Азиатский Союз/ЦАС (Организация Центральнo-Азиатского сотрудничества/ОЦАС – правопреемник ЦАС) образован в составе Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана. В 2001 г. Россия получила в организации статус наблюдателя, а в 2004 г. – члена. В 2005 г. ОЦАС была слита с ЕврАзЭС.

Однако, учитывая геополитическое и геоэкономическое положение РФ даже в условиях постсоветского периода, нельзя не согласиться с мнением о том, что выявление роли России на постсоветском пространстве равнозначно определению значимости СНГ [10, с. 108]. Оставаясь единственным центром консолидации новообразованных независимых государств, Россия, когда успешно, когда не совсем, продвигала различные проекты экономического сотрудничества стран СНГ. Так, в целях упрощения, в первую очередь торговых отношений, снижения и отмены таможенных тарифов, устранения экономических и нетарифных барьеров в торговле, инициируются документы экономического направления: 24.09.1993 заключается Договор о создании Экономического союза, послуживший правовой основой организации в СНГ свободной торговли (ст. 4); 15.04.1994 всеми странами СНГ заключается Соглашение «О создании зоны свободной торговли». Однако слабая ориентация Соглашения на действительный уровень развития национальных экономик и характер торгово-экономических отношений стран СНГ не позволили зоне свободной торговли (ЗСТ) функционировать в полном формате (Туркменистан и РФ Соглашение даже не ратифицировали); вновь возобладали дезинтеграционные интересы, и вместо многостороннего режима свободной торговли заработали двусторонние договоренности стран СНГ о преференциальном характере торговли между собой. Только в 1999 г. Протоколом от 02.04.1999 в Соглашении закрепили режим свободной торговли стран СНГ как многосторонний. В развитие указанной новеллы решением Совета глав правительств СНГ от 30.11.2000 принимается новый вариант Правил определения страны происхождения товаров (СПТ). Однако они ситуацию фрагментарного регулирования торговых отношений стран СНГ на основе двусторонних договоров уже не изменили.

Смена политического руководства в стране активизировала в начале XXI в. переговорные процессы России по формированию иных форм интеграционных объединений с рядом отдельных стран СНГ (ЕврАзЭС, Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, Единого экономического пространства и др.), которые могли составить реальную альтернативу свободной торговле в СНГ. Указанное, в свою очередь, инициировало разработку новых преференциальных условий свободной торговли уже в рамках Содружества, реализованных в Соглашении от 20.11.2009 «О Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве независимых государств» [12], а двумя годами позднее – в новом Договоре от 18.10.2011 о зоне свободной торговли государств-участников СНГ [13].

Договор и Соглашение де-юре окончательно перевели режим свободной торговли стран СНГ в формат многосторонних отношений, что привело к отмене 44 двусторонних соглашений о свободной торговле между членами СНГ, но с сохранением к 2012 г. порядка еще 110 таких актов [14, с. 45].

Несмотря на то, что пространство СНГ представляет собой емкий региональный рынок с почти 300 млн потребителей, а на долю СНГ приходится 16,4 % мировой территории, 20 – мировых запасов нефти, 40 – природного газа, 25 – угля, 25 – леса, 11 – водных ресурсов, 13 – пахотных земель и 10 % производства электроэнергии [4], полномасштабный режим свободной торговли в Содружестве не заработал и в настоящее время, чему служит и сокращение объемов взаимной торговли стран СНГ. Так, доля РФ как основного торгового партнера большинства стран СНГ в торговле с ними в 1994 г. составляла 25,2, в 2012 – 15,2 [15, с. 127], в 2017г. – 12,4 % (в т.ч. страны ЕАЭС – 8,7 %); при этом доля РФ в торговле с ЕС – 42,2, с АТЭС – 30,5 % [16, с. 456]. Причиной указанного являются геополитический плюрализм и предпочтение стран СНГ торговле с дальним зарубежьем в ущерб взаимной, с сохранением вектора такой тенденции. В 2000 г. доля взаимной торговли стран СНГ в общем объеме внешнеторгового оборота Содружества составляла 28 %, в 2012 г. – уже 22 % [17, с. 13].

В то же время интеграционный проект под названием «СНГ» страны Содружества с пометки дня не снимают, несмотря на все его недостатки организационного, правового, идео-

логического характера; СНГ в полном объеме сохраняет свое значение как консультативная площадка руководства стран Содружества, позволяя вырабатывать актуальные рецепты по разным вопросам межгосударственных отношений. Указанное наиболее значимо в моменты обострения экономических и геополитических вызовов и угроз со стороны западно-европейских стран, к примеру, в отношении России (2014 г.), политического давления на другие страны СНГ (Кыргызстан, Беларусь). По указанным причинам Содружество не растеряло потенциал своего развития, меры чему со стороны глав стран СНГ периодически принимаются.

При этом Договор не предполагает иных форм сотрудничества стран СНГ помимо торговли товарами между собой (взаимной торговли), предусматривая для нее режим свободной торговли. Основой же содержания свободной торговли является предоставление товарам, происходящим из стран-участниц ЗСТ СНГ и находящихся в торговом обороте между ними, таможенно-тарифных преференций в виде снижения ставок ввозных таможенных пошлин или освобождения от их уплаты [18, с. 70, 77]. В связи с указанным, «... правовые условия, на которых предоставляются тарифные преференции, характеризуются понятием "тарифно-преференциальный режим" (ТПР) [18, с. 73], являющимся составной частью режима свободной торговли и характеризующим «... правовое содержание торгово-таможенных отношений применительно к ввозимым товарам в зависимости от страны их происхождения ...» [18, с. 68]. Соответственно, свободная торговля на условиях ТПР либерализует внешнюю (взаимную) торговлю стран СНГ, в связи с чем для ее успешного ведения необходимо соблюдение (выполнение) условий ТПР свободной торговли в СНГ, которые на основании ст. 4 Договора определены участниками ЗСТ в Правилах определения СПТ в СНГ (п. 5.1), принятых Соглашением от 20.11.2009, к которым относятся (рис. 1).

Приведем краткую характеристику вышеназванных условий.

1. Соответствие товара критериям происхождения, установленным Соглашением (Правилами).



Рис. 1. Условия предоставления тарифно-преференциального режима свободной торговли товарам, происходящим из стран СНГ – участников Соглашения от 20.11.2009

Критериями происхождения товаров из стран СНГ-участниц Соглашения от 20.11.2009, служат следующие⁶ (п. 2.1 Правил), когда товар⁷:

- а) *полностью произведен* в данной стране;
- б) *подвергнут в ней достаточной обработке/переработке*.

К первой группе относятся товары, поименованные в п. 2.2 Правил⁸.

Участие же в производстве⁹ товара (как конечного продукта¹⁰) других участников Соглашения учитывается *кумулятивным принципом*¹¹, позволяющим суммировать примененные по отношению к материалам¹², из которых изготовлен товар, последовательные технологические операции по их обработке/переработке, в результате чего *«происхождением такого товара признается страна, на территории которой он в последний раз для придания ему свойств конечного продукта был подвергнут обработке/ переработке»* [19, с. 32]. Кумуляция применяется при подтверждении происхождения материалов сертификатом образца СТ-1.

Если в производстве конечного продукта (товара) принимают участие третьи страны – не страны Содружества и не участницы Соглашения, происхождение товара в этом случае определяется по правилу *о критериях его происхождения*, которыми служат *критерии достаточной обработки/переработки товара*¹³, определяющие страну его происхождения¹⁴, проявляющиеся в следующих условиях как последствиях выполненной в их отношении в третьей стране обработки/переработки.

Основной критерий и его условие: *изменение товарной позиции по ТН ВЭД СНГ на уровне хотя бы одного любого из первых четырех знаков* (п/п. «а» п. 2.4 Правил).

Данное условие позволяет объективно фиксировать на уровне товарной группы (первые два знака ТН ВЭД) или товарной позиции (первые четыре знака) качественное изменение то-

⁶ Правовая характеристика критериев происхождения товаров из стран СНГ приведена в ранее опубликованной работе [19, с. 30–33].

⁷ Товар – любое имущество, как материал, так и продукт, в том числе тепловая, электрическая, иные виды энергии и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу (за исключением транспортных средств, осуществляющих международные перевозки пассажиров и товаров (абз.10 разд. 1 Правил).

⁸ К примеру:

- 1) природные ресурсы (полезные ископаемые и минеральные продукты, водные, земельные ресурсы, ресурсы атмосферного воздуха);
- 2) продукция растительного происхождения, выращенная и/или собранная в стране;
- 3) живые животные, родившиеся и выращенные в стране;
- 4) продукция, полученная в стране от выращенных в ней животных;
- 5) продукция, полученная в результате охотничьего и рыболовного промысла; другие виды товаров.

⁹ Изготовление/производство – выполнение любых видов производственных или технологических операций, включая сборку или какие-либо особые операции, целью которых является получение продукта (абз. 5 разд. 1 Правил).

¹⁰ Продукт (продукция) – изготовленный (произведенный) продукт, даже если он предназначен для дальнейшего использования в другой производственной операции (абз. 8 разд. 1 Правил).

¹¹ Кумулятивный принцип – принцип определения страны происхождения товаров, в соответствии с которым происхождение товара в результате последовательной обработки/переработки товара в государствах – участниках Соглашения определяется по стране изготовления конечного товара (абз. 4 разд. 1 Правил).

¹² Материал – любой ингредиент, сырье, компонент или деталь и т.п., используемый для производства продукта (абз. 6 разд. 1 Правил).

¹³ Критерий достаточной обработки/переработки – один из критериев определения страны происхождения товаров, в соответствии с которым товар, если в его производстве участвуют две страны или более, считается происходящим из той страны, на территории которой он был подвергнут последней существенной обработке/переработке, достаточной для придания товару его характерных свойств (абз. 3 разд. 1 Правил).

¹⁴ Отметим, что хотя Соглашение (Правила) прямо на это и не указывают, но, по сути критерии происхождения товаров (основной и вспомогательный), определяя степень обработки/переработки товара, минимально необходимой для ее признания достаточной в целях определения происхождения товара – это фактически критерии достаточной обработки/переработки товара, определяющие страну его происхождения.

вара как результата произведенной в его отношении обработки/переработки¹⁵. Но из условия есть исключение, по которому товары, поименованные в Перечне условий, производственных и технологических операций ... (Перечень)¹⁶, «... при соблюдении (условий) или осуществлении (операций) которых такие товары (независимо от соблюдения условия основного критерия) считаются происходящими из той страны, в которой в отношении входящих в Перечень товаров имели место операции либо условия, поименованные в Перечне» [19, с. 32]¹⁷.

Одним из условий Перечня может являться *правило адвалорной доли* как индивидуально, так и в сочетании с другими условиями и/или производственными и технологическими операциями¹⁸.

Условия вспомогательных критериев. При невозможности применения или невыполнении условия основного критерия Правила допускают использование иных условий, таких как:

а) *выполнение: 1) необходимых условий, либо 2) производственных или технологических операций, при осуществлении/соблюдении (выполнении) которых товар считается происходящим из той страны, на территории которой эти операции имели место (осуществлены), а условия – соблюдены* (п/п «б» п. 2.4 Правил).

Как отмечалось выше применительно к основному критерию, данный вспомогательный критерий носит характер исключения. Условия, производственные и технологические операции, подлежащие использованию при его применении, приведены в названном Перечне условий и операций.

б) *правило адвалорной доли: когда стоимость используемых материалов иностранного происхождения достигает фиксированной процентной доли в цене конечной продукции* (п/п «в» п. 2.4 Правил).

Фиксированные процентные доли использованных для получения конечного продукта материалов иностранного происхождения¹⁹, стоимость которых учтена в цене продукта, также приведены в Перечне условий и операций и составляют от 20 до 50 % цены конечного продукта. При применении правила допускаются три отклонения от него (п. 2.5–2.7)²⁰.

¹⁵ К примеру, превращение крупного рогатого скота живого (код ТН ВЭД 0102) в мясо свежее, охлажденное или замороженное (коды ТН ВЭД 0201, 0202) и мясные продукты из него (код ТН ВЭД 1602 50).

¹⁶ Перечень условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место, является приложением 1 к Правилам.

¹⁷ К примеру, для товара «горчица готовая» (код ТН ВЭД 2103 30 900) условием его изготовления является приготовление горчицы из горчичного порошка; для товара «ковры и текстильные напольные покрытия прочие, готовые/неготовые» (код ТН ВЭД 5705 00) обязательными производственными операциями должны служить: ткачество, стрижка полотна, аппретирование, обшивка краев изделий (материалы, использованные в производстве ковров/текстильных напольных покрытий, не должны классифицироваться в товарных позициях 5701, 5702, 5703, 5704).

¹⁸ К примеру, товар «котлы центрального отопления» (код ТН ВЭД 8403), условием для которого является не превышение стоимости всех используемых в его изготовлении материалов 50 % цены конечной продукции.

¹⁹ Материал иностранного происхождения – материал, не происходящий с территорий государств – участников Соглашения (от 20.11.2009), или материал, происхождение которого не установлено (абз. 7 разд. 1 Правил).

²⁰ 1. Материалы, происходящие из государств – участников Соглашения, не рассматриваются как иностранные материалы, а отождествляются по происхождению и статусу с материалами той страны, в которой произведен конечный товар.

2. Допустимо использование при изготовлении конечного товара в государствах – участниках Соглашения иностранных материалов при условии, что: а) товарная позиция таких материалов аналогична товарной позиции конечного товара; б) их стоимость не превышает 5 % цены конечного товара (на условиях франко-завод); в) такие материалы – необходимый компонент в производстве конечного товара (за исключением товаров, для которых в Перечне условий и операций указаны другие условия). Указанные условия должны подтверждаться заключением о происхождении товара или актом экспертизы, выданными организациями стран – участниц Соглашения.

3. Допустимо не учитывать при определении страны происхождения товара происхождение материалов, использованных для производства продукта, происхождение которого отвечает условиям Правил, если последний был использован в производстве названного товара.

Важным условием является правило, по которому ряд операций не признаются отвечающими критерию достаточности обработки/переработки независимо от соблюдения его условий; в этом случае товар не признается происходящим из той страны, в которой имели место эти операции (п. 3.1)²¹.

В отношении ряда товаров²² Правилами (Соглашением) установлены *особенности* в определении их страны происхождения.

2. Перемещение товаров в пределах таможенных территорий государств – участников Соглашения от 20.11.2009 на основании договоров, заключенных между резидентами указанных государств.

Названное условие (п/п «а» п. 5.1 Правил) – это модифицированный вариант правила *непосредственной закупки*, применяемого, к примеру, к товарам, происходящим из развивающихся и наименее развитых стран.²³

Цель, преследуемая названным условием, сводится к тому, чтобы за счет договоров, сторонами которых должны быть только *резиденты²⁴ государств – участников Соглашения*, обеспечить товарам, происходящим из названных стран, их торгового оборота только в рамках ЗСТ, территорией которой являются таможенные территории указанных же стран (территория Таможенного союза (ТС), если указанные страны являются участниками ТС). Именно такие контракты, границы которых очерчены субъектным составом заключивших их сторон, и обеспечивают оборот товаров в рамках ЗСТ СНГ.

Названное условие имеет свои *исключения* в отношении товаров:

- вывезенных для демонстрации на ярмарках/выставках, проводимых в государствах – участниках Соглашения;
- вывезенных с территории одного государства – участника Соглашения на территорию другого государства–участника для их реализации.

Условиями применения указанных случаев являются: а) *возможность последующего заключения договора о реализации товара после его вывоза* (п/п. «а» п. 5.1 Правил), а также б) *оформление сертификата СТ-1, учитывающего особенности вывоза товаров* (п. 8.5, 8.6 Правил) – в первом случае в сертификат вносятся сведения о лице – организаторе ярмарки / выставки и ее наименовании, во втором случае – сведения о грузополучателе (импортере), которым будет являться грузоотправитель (экспортер), и запись «для последующей реализации».

²¹ 1. Операции по сохранности товара во время его хранения или транспортировки.
2. Подготовка товара к продаже, транспортировке (дробление партий, формирование отправок, сортировка, переупаковка), операции по разборке/сборке упаковки.
3. Простые сборочные операции или разборка товара по частям.
4. Смешивание продуктов (компонентов), которое не приводит к существенному отличию полученной продукции от исходных составляющих.
5. Убой животных, разделка (сортировка) мяса; другие виды операций.

²² Такими товарами являются (раздел 4 Правил):
а) товары, представляющие собой набор продуктов (п.4.1, п.4.6 Правил);
б) товары, поставляемые в разобранном или несобранном виде несколькими партиями (п.4.2 Правил);
в) приспособления, принадлежности, запасные части и инструменты, предназначенные для использования с товаром (машинами, оборудованием, аппаратами, транспортными средствами) (п.4.4 Правил);
г) упаковка, в которой товар ввозится на таможенную территорию (п.4.5 Правил).

²³ Решение Совета ЕЭК от 14.06.2018 № 60 «Об утверждении Правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран»// URL: <http://www.eaeunion.org/> 20.07.2018.

²⁴ Резиденты – любые физические и юридические лица, предприятия или организации, не имеющие статуса юридического лица, которые по законодательству государства–участника Соглашения от 20.11.2009 подвергаются в нем налогообложению на основании местожительства, постоянного местопребывания, места управления, регистрации и создания либо любой другой аналогичной характеристики (абз.14 раздела 1 Правил).

3. Принадлежность права собственности на перемещаемый по внешнеторговому договору/контракту товар лицу – резиденту государства – участника Соглашения от 20.11.2009.

Условие, как и иные, направлено на обеспечение соблюдения режима свободной торговли, но посредством конкретизации уже не субъектного состава сторон внешнеторговых договоров, а *вида принадлежащего им вещного права на перемещаемый товар*. При этом единственным вариантом из вещных прав предусмотрено только одно – *право собственности*.

Хотя указанное право и является наиболее универсальным среди иных вещных прав, но спектр оснований его приобретения посредством торговых отношений не широк – это любые способы отчуждения права собственности на товар у его прежнего владельца и его переход к новому владельцу на передаваемый товар (ранее, одновременно или впоследствии). К таким отношениям, имеющим своим содержанием продажу, относятся сделки купли-продажи и их коммерческая модификация – поставка. Иные сделки, в которых происходит переход права собственности: мена (бартер), дарение и т.п., не столь характерны для торговой практики. По этой причине условие «отсекает» от тарифных преференций лиц, не являющихся по отношению к товару его собственниками, т.е. посредников в сделках (агентов, комиссионеров), представителей и прочих лиц, для которых заключение внешнеторговых договоров является не более чем сферой оказания услуг.

4. Перемещение товаров в пределах таможенных территорий государств – участников Соглашения от 20.11.2009 только физическими лицами, являющимися резидентами указанных государств.

Данное условие применительно к ЗСТ стран СНГ – это дань прошлому и традициям настоящего уровня взаимоотношений населения стран СНГ, которые сформировались на постсоветском пространстве, в т.ч. с учетом традиции занятия гражданами этих государств бизнесом, связанным с перемещением товара между странами СНГ в рамках границ ЗСТ.

Поскольку перемещение товаров физическими лицами – их законными владельцами как в некоммерческом обороте, так и с предпринимательской целью возможно без внешнеторговых договоров купли-продажи, поставки и т.п., то названное условие и регулирует товарооборот в рамках указанного способа перемещения товаров, и определяет требования, соблюдение которых гарантирует перемещаемым таким образом товарам ТПР их ввоза, а именно: а) перемещение товаров физическими лицами – *только резидентами государств – участников Соглашения*; б) товары вывозятся и ввозятся с территории одного государства – участника Соглашения на территорию другого государства – участника Соглашения *одним и тем же физическим лицом без покидания товаром территорий стран – участниц Соглашения*.

Указанные требования также обеспечивают условие нахождения товаров в торговом обороте только между странами СНГ в пределах ЗСТ.

5. Непокидание товаром территорий государств-участников Соглашения от 20.11.2009.

Это условие (п/п. «г» п. 5.1 Правил) – также модифицированный вариант, но правила *прямой поставки* товаров, применяемого в отношении товаров, к примеру, происходящих из развивающихся и наименее развитых стран.

Цель применения названного условия, как и всех иных – обеспечение товарооборота товарам, происходящим из стран СНГ – участниц Соглашения, только в рамках созданной указанными странами ЗСТ.

Поскольку в силу разных причин: географического положения стран, транспортных условий доставки товаров, технических условий обеспечения их транспортирования, в т.ч. конкретными видами транспорта, а также в силу причин экономического характера (длительность, затратность и пр.) – не всегда существует объективная возможность соблюдения этого условия, Правила (п. 5.1) предусматривают *исключения*, допуская *нахождение и/или перемещение*

товаров по территории третьих стран (неучастников Соглашения) при выполнении ряда условий²⁵.

6. Документальное подтверждение происхождения товаров из стран(ы) СНГ – участниц(ы) Соглашения от 20.11.2009.

Суть правила (разд. 5, 6 Правил) – в необходимости представления импортеру в подтверждение происхождения товаров из указанных стран(ы) в стране ввоза сертификата о происхождении товара по форме СТ-1²⁶.

Сертификат подлежит представлению в оригинале, при утрате – в виде дубликата, при выдаче взамен аннулированного или переоформленного – в виде оригинала нового сертификата с отметкой «Выдан взамен ...»; возможно предоставление заменяющего сертификата с указанием «Сертификат выдан на основании сертификата ...», на бумажном носителе, выполненного (заполненного) печатным способом, на русском языке.

Для товаров стоимостью не выше суммы, эквивалентной 5000 долл.²⁷ США, возможно представление декларации об их происхождении.

Протоколом от 03.11.2017 Правила (разд. 9, 9-2) детализированы основаниями непредоставления ТПП свободной торговли (как при выпуске товара, так и после его выпуска), а также условиями его восстановления²⁸.

Итак, соблюдение названных условий и обеспечивает происходящим из стран СНГ – участниц Соглашения товарам, находящимся в торговом обороте между ними, не являющимися товарами изъятий, *ТПП свободной торговли*.

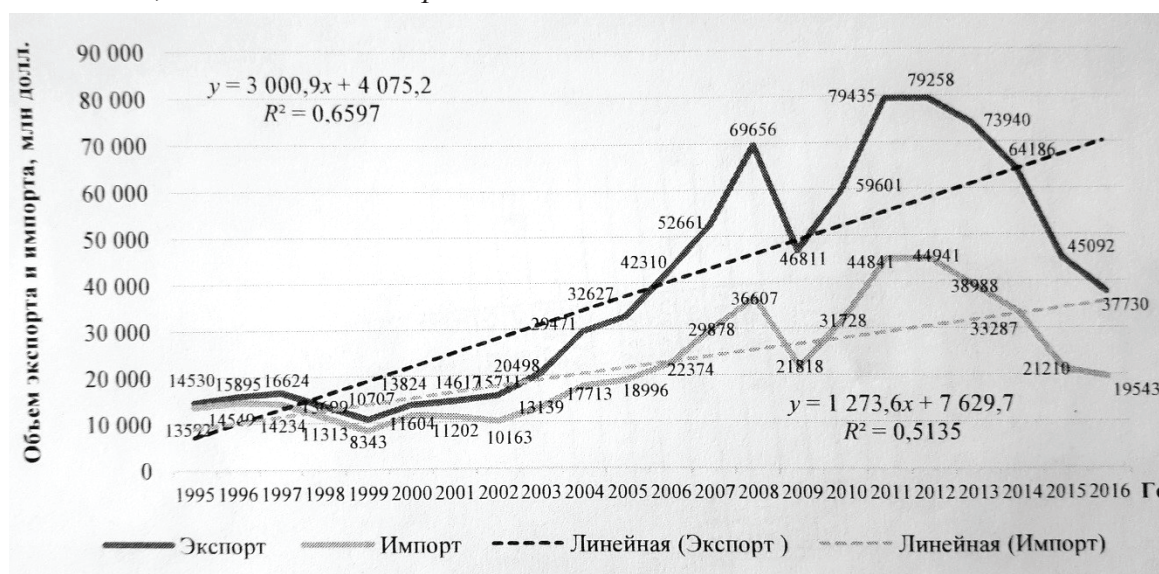


Рис. 2. Динамика объема экспорта и импорта РФ за 1995-2016 гг. со странами СНГ

²⁵ Условия:

- нахождение товаров в третьих странах (странах его транзита) под таможенным контролем таможенных органов этих стран;
- документальное подтверждение осуществленного в отношении товара таможенного контроля таможенными органами стран транзита;
- сохранение товаром неизменного состояния (кроме естественного износа или убыли при нормальных условиях хранения и перевозки);
- неосуществление с товаром каких-либо операций, кроме операций по обеспечению его сохранности и перегрузки.

²⁶ Образец сертификата о происхождении товара приведен в приложении 2 к Правилам.

²⁷ Образец текста декларации о происхождении товара приведен в приложении 5 к Правилам.

²⁸ В прежнем варианте Правил в разд. 9 предусматривались случаи непризнания сертификата о происхождении товара надлежащим для целей подтверждения происхождения товаров и предоставления им режима свободной торговли.

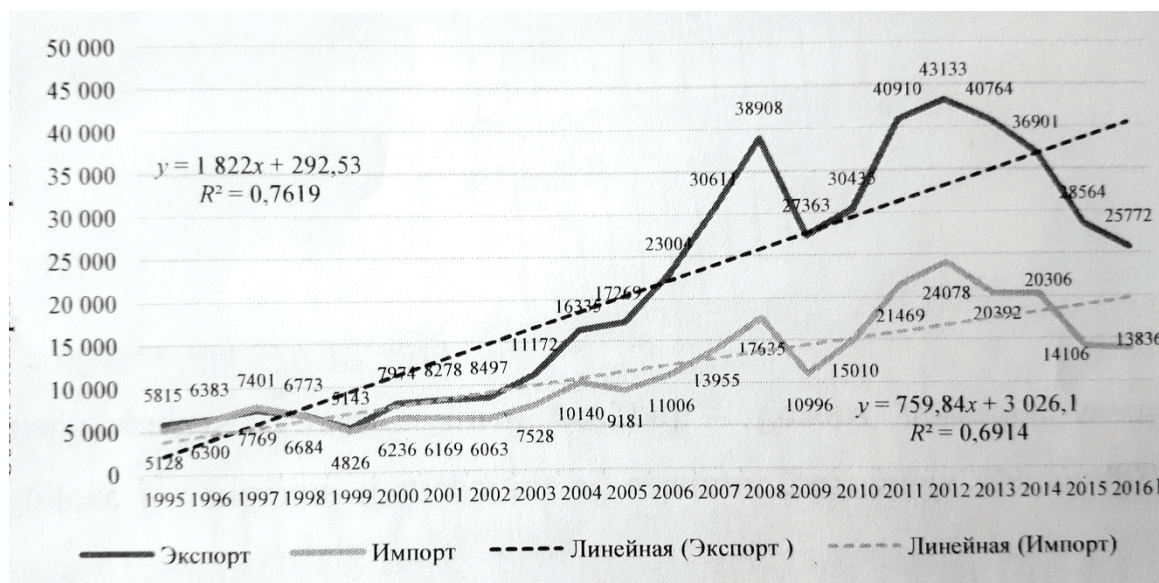


Рис. 3. Динамика объема экспорта и импорта РФ за 1995–2016 гг. со странами ЕвразЭС и ЕАЭС

На фоне изложенного будут интересны данные товарооборотов России с остальными странами СНГ, в т.ч. ассоциированными в ЕвразЭС/ЕАЭС²⁹.

Их динамика за 1995–2016 гг. приведена на рис. 2, 3 [28, с. 13].

Отмечается, что для этого периода характерны два динамических спада: первый, связанный с мировым экономическим кризисом 2008–2009 гг., второй обозначился в 2013 г., вследствие чего динамика товарооборота РФ в последующем определялась как режимом санкций Запада, так и эндогенными трудностями развития национальной экономики [28, с. 12, 13].

В более современном периоде, с учетом формирования ФТС России статистики внешне-торговой деятельности ЕАЭС без включения в товарооборот внутренней торговли стран СНГ товарооборота стран – членов ЕАЭС, приведем данные товарооборота ЕАЭС, РФ и других стран-членов с остальными странами СНГ³⁰ в указанном варианте (табл. 1).

Из приведенных данных видно, что показатели торговой деятельности РФ за 2017–2018 гг. кратковременно улучшились: в 2017 г. в сравнении с 2016 г.; в 2018 г. достигли уровня 2015 г. (см. рис. 2); а в 2019–2020 гг. вновь наступил спад торговой активности, вызванный пандемией.

При этом доля товарооборота РФ в сравнении с остальными странами ЕАЭС составляет 2/3 всего товарооборота Союза с СНГ (63,9–66,4 %). Значительные доли приходятся на Беларусь (17,1–18,5 %) и Казахстан (14,6–15,7 %), доли Армении (0,5–0,6 %) и Кыргызстана (1,2–1,4 %) незначительны.

Любопытны показатели долевого соотношения товарооборота стран-членов ЕАЭС со странами СНГ и дальнего зарубежья за 2020 г. (табл. 2), из которых видно, что внутренняя торговля с СНГ значительна у Беларуси – почти 18 %, Кыргызстана – 14,1, мала у России – 4,2, Армении – 3,5, среднее значение у Казахстана – почти 7,3 %. Подобное отмечает низкую ориентацию части стран СНГ на внутреннюю торговлю между собой.

Общей оценки факторов внутренней торговли стран СНГ будет не хватать для анализа зависимости продовольственной безопасности РФ от торгового оборота между странами СНГ, поскольку не все товары оказывают на продовольственную безопасность прямое воздействие и не все виды внешнеэкономической деятельности на нее влияют, а только при условиях «... реально существующих вызовов и угроз национальной безопасности страны, исходящих, в первую очередь, от стран западного мира» [20, с. 95].

²⁹ Данные товарооборота РФ со странами ЕвразЭС/ЕАЭС – это составная часть товарооборота РФ со странами СНГ.

³⁰ Азербайджан (А), Молдова (М), Таджикистан (Тд), Туркменистан (Т), Узбекистан (Уз), Украина (У).

Таблица 1

Показатели товарооборота ЕАЭС и государств-членов ЕАЭС со странами СНГ за 2017–2020 гг., млрд долл. США

Год	ЕАЭС	В том числе				
		РФ	РБ	РК	АР	КР
2017	31,90	21,50	5,20	4,65	0,15	0,40
2018	37,20	24,71	6,38	5,46	0,21	0,44
2019	36,05	23,03	6,67	5,67	0,19	0,49
2020	32,94	21,89	5,62	4,81	0,16	0,46
<i>Торговый баланс</i>						
2017	+11,07	+7,31	+2,49	+1,42	-0,11	-0,04
2018	+13,79	+9,08	+3,29	+1,59	-0,16	-0,01
2019	+12,67	+8,15	+2,95	+1,74	-0,12	-0,05
2020	+13,05	+9,00	+2,06	+2,15	-0,10	-0,06
<i>Доля товарооборота, %</i>						
2018	100	66,4	17,1	14,7	0,6	1,2
2019	100	63,9	18,5	15,7	0,5	1,4
2020	100	66,4	17,1	14,6	0,5	1,4

Таблица 2

Показатели долевого соотношения товарооборота ЕАЭС и государств-членов ЕАЭС с третьими странами и СНГ за 2020 г., млрд долл. США

Показатели	ЕАЭС	В том числе				
		РФ	РБ	РК	АР	КР
Объемы товарооборота внешней торговли с третьими странами	624,62	519,29	31,30	66,09	4,69	3,25
в т.ч. с СНГ	32,94	21,89	5,62	4,81	0,16	0,46
Доля товарооборота с СНГ, %	5,27	4,22	17,94	7,28	3,50	14,13

В иерархии соподчинения различных видов безопасности продовольственная безопасность – одно из направлений реализации экономической безопасности [21, п. 3], обеспечивающее противодействие вызовам и угрозам, связанным с недостаточностью (дефицитом) сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства, экономической и физической недоступностью продовольствия населению страны [22, п. 9–11]; в свою очередь, экономическая безопасность [21, п/п. 1 п. 7] – одна из составляющих национальной безопасности [23, п. 6]. При этом, согласно новой Доктрине продовольственной безопасности РФ (п. 5), *под продовольственной безопасностью РФ понимается состояние экономики страны, при которой обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни* [20, с. 96].

Для оценки состояния продовольственной безопасности страны в качестве ее критериев Доктрина применяет пороговые значения самообеспечения (удельного веса) производимых в стране сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в общем объеме их внутреннего потребления по ряду жизненно важных продовольственных товаров: зерну, картофелю – не менее 95, молоку и молокопродуктам, сахару, овощам и бахчевым, маслу растительному – не менее 90, мясопродуктам и мясу, рыбе и рыбопродуктам, соли пищевой – не менее 85, семенам основных сельхозкультур отечественной селекции – не менее 75, фруктам и ягодам – не менее 60 % [22, п. 8], поэтому объемы ввоза в страну указанных товаров – один из факторов, влия-

ющих на состояние продовольственной безопасности. В свою очередь, вызовами и угрозами продовольственной безопасности РФ (применительно к внешнеэкономической и внешнеторговой деятельности, в т.ч. к импорту сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия) служат: зависимость экономики страны (в т.ч. таких важнейших сфер, как сельское и рыбное хозяйства) от внешнеэкономической и рыночной конъюнктуры и возможного замедления ее развития по причине снижения темпов развития мировой экономики; снижение конкурентной способности отечественной продукции; отставание уровня технологического развития производственной базы от развитых стран; применение зарубежными странами мер государственной поддержки своих производителей сельскохозяйственной продукции [22, п. 14].

Понятие сельскохозяйственных товаров наиболее подробно определяется Протоколом о едином таможенно-тарифном регулировании³¹ (п. 2) и приведено в ряде работ [20, с. 88; 24, с. 30; 25, с. 99], а их перечень – в тех же работах, как на уровне товарных групп ТН ВЭД [20; 24], так и на уровне содержания товарных позиций/подсубпозиций [25].

Продовольственные товары – это продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в т.ч. продукты детского и диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые и биологически активные добавки [26, п. 9 ст. 2], а сырье – это объекты растительного, животного, минерального или микробиологического происхождения, используемые для производства пищевых продуктов [27, с. 115]. В ТН ВЭД СНГ названные товары классифицируются в разделах I–IV, содержащих 24 товарные группы (1–24) Товарной номенклатуры³².

Чтобы судить о товарах, торгуемых Россией и странами СНГ, приведем укрупненную структуру основных товаров, характерных для 2020 г., из которых видно, что ввозится в Россию из стран СНГ (объем импорта 6 445,14 млн долл.³³). Так, актуальны для ввоза в Россию из стран СНГ:

- продовольственные товары и сельхозсырье (доля 20,03 %);
- машины, оборудование и транспортные средства (доля 19,71 %);
- металлы и изделия из них (доля 18,32 %);
- продукция химической промышленности, каучук (доля 17,52 %);
- текстиль, текстильные изделия и обувь (доля 13,80 %);
- минеральные продукты (доля 5,27 %);
- древесина и целлюлозно-бумажные изделия (доля 1,63 %);
- драгоценные металлы и драгоценные камни (доля 0,31 %);
- другие товары (доля 3,42 %).

Суммарный объем импорта в РФ из стран СНГ товаров 1-24 групп ТН ВЭД составил в 2020г. – 1 274,12 млн долл. (0,59 % от всего объема импорта в РФ в 2020г. и 19,77 % – от объема импорта из стран СНГ) (см. табл. 4).

³¹ Является приложением 6 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

³² В целом, характеризуя названные товары товарных групп 1–24 ТН ВЭД СНГ, можно сослаться на данную им характеристику в одной из работ: «... это либо готовые продукты (продовольственные товары), могущие быть использованными для питания, либо для их производства (сырье), либо для жизнеобеспечения людей (корма для животных, табак и пр.). Другие же товары, входящие в товарные группы 29, 33, 35, 38, 41, 43, 50, 51, 52, 53 и относящиеся по определению к сельскохозяйственным, к продовольственным товарам и сырью для их производства не относятся, хотя и являются продукцией сельского хозяйства, но имеют предметно-овещественную форму в виде неприменяемого для питания сырья или полуфабрикатов, которые подвергнуты промышленной переработке (продукция химической, текстильной промышленности, шкуры-, и пушно-мехового производства и т.п.)» [20, с. 89].

³³ Общий объем импорта в РФ в 2020 г. (без стран ЕАЭС) – 214 773,19 млн долл.

Таблица 4

Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, импортированные в Российскую Федерацию из стран СНГ в 2020 г., млн долл.

Номер товарной группы	Наименование раздела, товарной группы ТН ВЭД СНГ	Объем импорта	Доля в общем объеме импорта, %	Страны-поставщики*
1	2	3	4	5
	Раздел I. Живые животные, продукты животного происхождения			
01	Живые животные	3,816	0,06	У, Уз
02	Мясо и пищевые мясные субпродукты	2,092	0,03	М
03	Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные	1,466	0,02	А, М
04	Молочная продукция, яйца птиц, мед натуральный, пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	20,328	0,32	А, М
05	Продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	3,595	0,06	Уз, У
	Раздел II. Продукты растительного происхождения			
06	Живые деревья и другие растения, луковичы, корни и прочие аналогичные части растений, срезанные цветы и декоративная зелень	2,444	0,04	М, У, А, Уз
07	Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды	358,322	5,56	А, Уз, Т
08	Съедобные фрукты и орехи, кожура цитрусовых плодов или корки дынь	722,878	11,22	А, Уз, М
09	Кофе, чай, матэ, или парагвайский чай, и пряности	5,774	0,09	Уз, А, У
10	Злаки	7,428	0,12	У
11	Продукция мукомольно-крупяной промышленности, солод, крахмалы, инулин, пшеничная клейковина	1,377	0,02	У, Уз
12	Масличные семена и плоды, прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических целей; солома и фураж	10,865	0,17	У, М, Уз
13	Шеллак природный неочищенный, камеди, смолы и прочие растительные соки и экстракты	0,414	0,01	У
14	Растительные материалы для изготовления плетеных изделий; прочие продукты растительного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	0,03	0,0001	У

15	Раздел III. Жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления, готовые пищевые жиры, воски животного или растительного происхождения	1,682	0,03	У
	Жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления, готовые пищевые жиры, воски животного или растительного происхождения			
16	Раздел IV. Готовые пищевые продукты, алкогольные и безалкогольные напитки и уксус; табак и его заменители	0,065	0,001	А, У
	Готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных			
17	Сахар и кондитерские изделия из сахара	1,630	0,02	М, А
18	Какао и продукты из него	38,573	0,60	У
19	Готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока, мучные кондитерские изделия	2,695	0,04	У, Уз, А
20	Продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений	31,144	0,48	Уз, А, М
21	Разные пищевые продукты	17,480	0,27	У
22	Алкогольные или безалкогольные напитки и уксус	24,024	0,37	М, А, Уз, У
23	Остатки и отходы пищевой промышленности, готовые корма для животных	6,028	0,09	У
24	Табак и промышленные заменители табака	10,000	0,15	Уз, А, У
Всего		1274,123	19,77	

*С долей в импорте данного товара не менее 5%. Приведены в порядке уменьшения долей. Обозначения стран в сноске 30.

Как следует из приведенных данных, только товары 08 группы (фрукты и орехи), а также 07 (овощи, корне- и клубнеплоды) ТН ВЭД составляют объемы, имеющие существенное значение (более 1 %). Иные же товары, названные в Доктрине продовольственной безопасности РФ и признанные в России стратегическими [29], а именно: а) мясо крупного рогатого скота, домашней птицы, свинина (коды ТН ВЭД 0201–0203, 0207); б) рыба, ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные (коды ТН ВЭД 0302–0303, 0306–0308); в) мясо и продукты из мяса осетровых рыб, икра осетровых рыб (коды ТН ВЭД 1604 19 971 0, 1604 20 901 0, 1604 31 000 0), в страну в больших объемах из стран СНГ не ввозятся.

При этом наибольшие стоимостные объемы импорта в РФ товаров 1–24-й групп ТН ВЭД приходятся на Азербайджан – 566,55 млн долл., Узбекистан – 337,13, Молдову – 243,42, доля Украины – 96,15, Туркменистана, а Таджикистана – 6,15 млн долл. И хотя во внутренней торговле РФ и стран СНГ указанные объемы импорта суммарно составляют 20,3 %, учитывая чис-

ленность населения РФ, они не имеют стратегического характера; так, объем импорта продовольственных товаров и сельхозсырья в РФ из третьих стран (кроме СНГ и ЕАЭС) составляет 23 442,51 млн долл., что в 18,4 раза превышает объемы импорта аналогичных товаров в РФ из стран СНГ. Поскольку применительно к указанным товарам увеличение их товарооборота возможно как экстенсивным ростом объемов импорта готовой продукции (овощи, фрукты и пр.), так и после различной степени ее обработки (в соки, консервы и пр.), то даже такие простейшие способы ведут к интенсификации товарооборота, что в современных условиях пандемии и антироссийских санкций является наиболее актуальным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *О создании Содружества Независимых Государств: соглашение* от 08.12.1991 // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». – 1992. – № 1. – С. 6–14.
2. *Декларация стран СНГ* от 21.12.1991 (Алма-Ата) // Российская газета. – 1991. – 24 декабря.
3. *Устав СНГ: принят Решением Совета глав государств СНГ* 22.01.1993 // Бюллетень международных договоров. – 1994. – № 1.
4. *Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года: принята Решением Совета глав правительств СНГ* 14.11.2008. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
5. *Волынчук А.Б.* Россия в Евразии: баланс геоэкономических и геополитических инструментов интеграции // Россия и АТР. – 2018. – № 1 (99). – С. 51–64.
6. *Бурганова И.Н.* Соглашение о зоне свободной торговли и его роль в процессе взаимодействия государств-участников СНГ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 1 (15): в 2 ч. Ч. II. – С. 38–40.
7. *Хинштейн А.* Конец Атлантиды. Почему Путин никогда не станет Горбачевым. – М.: Абрис. – 2018. – 624 с.
8. *Иванов В.И.* История создания и перспективы развития Содружества Независимых Государств // Вестник РГГУ. Серия: политология, история, международные отношения. – 2010. – № 4 (47). – С. 20–28.
9. *Шумилов М.М.* К истории процесса экономической интеграции в СНГ (основные решения и проблемы) // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2007. – № 2. – С. 29–33.
10. *Быстренко В.И.* Россия: четверть века на постсоветском пространстве // Идеи и идеалы. – 2016. – Т. 1, № 3 (29). – С. 106–117.
11. *Количественный анализ феномена геополитического плюрализма постсоветского пространства* / К.П. Курылев, Д.А. Дегтярев, Н.Г. Смолик, Д.В. Станис // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2018. – Т. 3, № 1. – С. 134–156.
12. *О Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств: соглашение правительств государств-участников стран СНГ* от 20.11.2009 // СЗ РФ. – 2011. – № 34. – Ст. 4950.
13. *О зоне свободной торговли государств-участников СНГ: договор государств – участников СНГ* от 18.10.2011 // СЗ РФ. – 2012. – № 40. – Ст. 5340.
14. *Мацкевич В.В.* Реализация отдельных положений Договора о зоне свободной торговли СНГ в соответствии с нормами ВТО // Белорусский экономический журнал. – 2014. – № 4 (69). – С. 41–52.

15. Воловик Н.П. Анализ торгово-экономических отношений Российской Федерации со странами Содружества независимых государств // Управленческое консультирование. – 2015. – № 5 (77). – С. 121–135.
16. Меланьина М.В. Современные тенденции изменения страновой структуры внешней торговли России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Т. 8, № 12 А. – С. 453–459.
17. Мацкевич В.В. Аспекты экономической интеграции в СНГ в современных условиях // Белорусский экономический журнал. – 2014. – № 1 (66). – С. 10–17.
18. Витюк В.В. Тарифно-преференциальный режим: понятие и правовая основа регулирования // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2019. – № 3 (88). – С. 68–81.
19. Витюк В.В. Переработка и ее достаточность как критерий происхождения товаров из стран СНГ // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 10. – С. 30–33.
20. Витюк В.В. Понятие сельскохозяйственных товаров в терминологии таможенного права при изучении студентами специальности «Таможенное дело» // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2021. – № 2 (95). – С. 85–99.
21. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // СЗ РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2902.
22. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 // СЗ РФ. – 2020. – № 4. – Ст. 345.
23. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (Ч. II). – Ст. 212.
24. Витюк В.В., Витюк Д.В. Понятие сельскохозяйственных товаров как объектов перемещения через таможенную границу и меры их таможенного регулирования, обеспечивающие продовольственную безопасность Российской Федерации // Инновации и продовольственная безопасность. – 2018. – № 2 (20). – С. 28–35.
25. Витюк Д.В. Понятие сельскохозяйственных товаров по таможенному праву // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XIII Всерос. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 13.12.2017). – Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2017. – С. 99–107.
26. Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ // СЗ РФ. – 2010. – № 1. – Ст. 2.
27. Витюк В.В. Свободная торговля между Российской Федерацией и Сербией и сегмент продовольственно-сельскохозяйственных товаров во внешней торговле между ними // Инновации и продовольственная безопасность. – 2020. – № 1 (27). – С. 105–119.
28. Измайлова М.А., Веселовский М.Я., Хорошавина Н.С. Экономические отношения России на наднациональном уровне: современное состояние, проблемы и перспективы // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 2. – С. 7–20.
29. Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса РФ: постановление Правительства РФ от 13.09.2012 № 923 // СЗ РФ. – 2012. – № 38. – Ст. 5133.

REFERENCES

1. Informacionnyj vestnik Soveta glav gosudarstv i Soveta glav pravitel'stv SNG Sodruzhestvo, 1992, No. 1, pp. 6-14. (In Russ.)
2. Deklaraciya stran SNG ot 21.12.1991, Alma-Ata, Rossijskaya gazeta.
3. Byulleten' mezhdunarodnyh dogovorov, 1994, No. 1.

4. Strategiya ekonomicheskogo razvitiya Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv na period do 2020 goda, available at: <http://www.pravo.gov.ru>
5. Volynchuk A.B. Rossiya i ATR, 2018, No. 1 (99), pp. 51-64. (In Russ.)
6. Burganova I.N. Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki, 2012, No. 1 (15), part. 2, pp. 38-40. (In Russ.)
7. Hinshtejn A. Konec Atlantidy. Pochemu Putin nikogda ne stanet Gorbachevym (The end of Atlantis. Why Putin will never become Gorbachev), Moscow: Abris, 2018, 624 p.
8. Ivanov V.I. Vestnik RGGU, 2010, No. 4 (47), pp. 20-28. (In Russ.)
9. Shumilov M.M. Evrazijskaya integraciya: ekonomika, pravo, politika, 2007, No. 2, pp. 29-33. (In Russ.)
10. Bystrenko V.I. Idei i idealy, 2016, vol.1, No. 3 (29), pp. 106-117. (In Russ.)
11. Kurylev K.P., Degtyarev D.A., Smolik N.G., Stanis D.V., Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika, 2018, vol. 3, No. 1, pp. 134-156. (In Russ.)
12. O Pravilah opredeleniya strany proiskhozhdeniya tovarov v Sodruzhestve Nezavisimyh Gosudarstv: soglasenie pravitel'stv gosudarstv-uchastnikov stran SNG ot 20.11.2009 // SZ RF. – 2011. – № 34. – St. 4950.
13. SZ RF, 2012, No. 40, article 5340. (In Russ.)
14. Mackevich V.V. Belorusskij ekonomicheskij zhurnal, 2014, No. 4 (69), pp. 41-52. (In Russ.)
15. Volovik N.P. Upravlencheskoe konsul'tirovanie, 2015, No. 5 (77), pp. 121-135. (In Russ.)
16. Melan'ina M.V. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra, 2018, vol. 8, No. 12 A, pp. 453-459. (In Russ.)
17. Mackevich V.V. Belorusskij ekonomicheskij zhurnal, 2014, No. 1 (66), pp. 10-17. (In Russ.)
18. Vityuk V.V. Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke, 2019, 3 (88), pp. 68-81. (In Russ.)
19. Vityuk V.V. Innovacii i investicii, 2020, No. 10, pp. 30-33. (In Russ.)
20. Vityuk V.V. Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke, 2021, No. 2 (95), pp. 85-99. (In Russ.)
21. SZ RF, 2017, No. 20, article 2902.
22. SZ RF, 2020, No. 4, article 345.
23. SZ RF, 2016, No. 1, part 2, article 212.
24. Vityuk V.V., Vityuk D.V., Innovacii i prodovol'stvennaya bezopasnost', 2018, No. 2 (20), pp. 28-35. (In Russ.)
25. Vityuk D.V. Problemy formirovaniya pravovogo social'nogo gosudarstva v sovremennoj Rossii (Problems of formation of a legal social state in modern Russia), Proceedings of the 8th All-Russian Scientific and Practical Conference, December 13, 2017, Novosibirsk: NGAU, 2017, pp. 99-107. (In Russ.)
26. SZ RF, 2010, No. 1, article 2.
27. Vityuk V.V. Innovacii i prodovol'stvennaya bezopasnost', 2020, No. 1 (27), pp. 105-119. (In Russ.)
28. Izmajlova M.A., Veselovskij M.Ya., Horoshavina N.S., Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika, 2021, No. 2, pp. 7-20. (In Russ.)
29. SZ RF, 2012, No. 38, article 5133.