



УДК 02:001.891:004 (571.1/.5)

DOI:10.31677/2311-0651-2020-29-3-54-

АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ УЧЕНЫХ-АГРАРИЕВ СИБИРИ

Т. М. Гарке, младший научный сотрудник
Е. А. Кретьова, младший научный сотрудник
Т. Н. Мельникова, научный сотрудник

Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека – филиал Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН
E-mail: melnikovatn@mail.ru

Ключевые слова: анкетирование, информационные потребности ученых, научные организации сельскохозяйственного профиля Сибири, информационные ресурсы, Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека.

Реферат. Представлены результаты анкетирования сотрудников 32 научных организаций сельскохозяйственного профиля Сибири с целью изучения их информационных потребностей. Дана оценка значимости библиотеки для ученых как незаменимого социального института в системе научных коммуникаций и Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки – филиала ГПНТБ СО РАН как важнейшего звена в едином информационном пространстве аграрной науки Сибири. Определены перспективные направления развития ресурсной базы и сервиса СибНСХБ как отраслевой академической библиотеки для повышения качества информационного сопровождения научных исследований по аграрной проблематике.

ANALYSIS OF INFORMATION PREFERENCES OF AGRICULTURAL SCIENTISTS IN SIBERIA

T. M. Garke, Junior Researcher
E. A. Kretova, Junior Researcher
T. N. Melnikova, Researcher

Siberian Scientific Agricultural Library – a branch of State Public Scientific and Technical Library of SB RAS

Key word: survey, information needs of scientists, scientific organizations of agricultural profile of Siberia, information resources, Siberian Scientific Agricultural Library.

Abstract. The article presents the results of a survey of employees of 32 scientific organizations of agricultural profile in Siberia in order to study their information needs. The assessment of significance for scholars

of the library as an indispensable social institution in the system of scholarly communication and the Siberian Scientific Agricultural Library of the branch of SPSL SB RAS as a critical link in a single information space of the agricultural science of Siberia. Promising directions of development of the resource base and service of SibNSHB as a branch academic library for improving the quality of information support for scientific research on agricultural issues are identified.

Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека (СибНСХБ), созданная почти одновременно с Сибирским отделением ВАСХНИЛ (Россельхозакадемии), на протяжении всего периода своего существования выполняла в его составе функции информационного сопровождения научных исследований по всем отраслям сельского хозяйства: почвоведение, земледелие, сельскохозяйственная мелиорация, агрохимия, растениеводство, защита растений, животноводство, ветеринария, механизация, автоматизация, электрификация сельского хозяйства, экономика сельского хозяйства, переработка сельскохозяйственной продукции, охрана окружающей среды в сельском хозяйстве, агроэкология, лесное хозяйство, рыбное хозяйство.

Постоянно совершенствуемая система информационно-библиотечного обслуживания базировалась на тесном взаимодействии СибНСХБ и научных организаций, ее повседневном присутствии в жизни СО Россельхозакадемии. Их сотрудничество реализовывалось в самых разнообразных формах. СибНСХБ для формирования полной коллекции ведомственных научных изданий разработала и внедрила «Положение об обязательном бесплатном экземпляре СО Россельхозакадемии». Контроль за его выполнением осуществлялся со стороны Президиума через специальное приложение в ежегодных научных отчетах организаций, а со стороны СибНСХБ – в виде ежегодного перечня изданий сельскохозяйственных научно-исследовательских учреждений, поступивших в ее фонд за этот период. Перечень являлся наглядным отражением научных достижений как отдельных организаций, так и Отделения академии в целом.

С 2007 г. СибНСХБ, получив статус государственного научного учреждения, вела научную работу в рамках «Программы фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса РФ и Сибири на 2006–2010 гг.», «Плана фундаментальных и приоритетных прикладных исследований СО РАСХН по научному обеспечению развития АПК РФ и Сибири на 2011–2015 гг.». Ежегодно СибНСХБ представляла отчет о своей деятельности на научных сессиях, а также в публикуемых основных итогах работы Сибирского отделения Россельхозакадемии. На протяжении многих лет СибНСХБ работала в составе Объединенного научного информационного совета СО Россельхозакадемии, проводя через него свои инициативы по приобретению необходимых информационных ресурсов.

В качестве отраслевой академической библиотеки и регионального информационного центра СибНСХБ предоставляла своим пользователям широкий спектр библиотечно-информационных услуг, информационных продуктов и ресурсов, в том числе собственной генерации: электронных каталогов, библиографических и полнотекстовых баз данных. Высокую оценку ученых получила серия библиографических указателей «Деятели сельскохозяйственной науки Сибири», а также два издания (2008, 2016 гг.) «Каталога диссертаций, имеющихся в фонде СибНСХБ», одно из которых было отмечено дипломом СО Россельхозакадемии.

СибНСХБ проводила изучение и анализ государственных программ развития сельского хозяйства и аграрной науки РФ, планов и отчетов НИР, сайтов организаций, программ научных мероприятий, календарей знаменательных и юбилейных дат организаций и ученых, а также текущих запросов пользователей для выявления реальных и потенциальных информационных потребностей ученых [1, 2].

Принятие в 2013 г. Федерального закона № 253 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты

РФ» привело к объединению отраслевых (сельскохозяйственная, медицинская) и «большой» академии наук (РАН), что, безусловно, явилось началом радикальных организационных преобразований.

В 2017 г., после преобразования СО Россельхозакадемии, научные организации были поставлены в новые институциональные рамки, 27 научных организаций сельскохозяйственного профиля были включены в состав 5 федеральных научных центров. Статус структурного подразделения получила 21 научная организация, 6 стали обособленными структурными подразделениями (филиалами), 4 сохранили свою юридическую самостоятельность.

В ходе реорганизации нами была разработана «Концепция развития Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки для включения в Программу по созданию Федерального информационного центра ГПНТБ СО РАН – СибНСХБ» [3], направленная на сохранение единого информационного пространства аграрной науки Сибири и поддержание аутентичности СибНСХБ [4]. Предполагалось, что на ее основе СибНСХБ, уже в качестве филиала ГПНТБ СО РАН, продолжит информационное сопровождение научных исследований организаций аграрного профиля путем формирования коллекции научных отраслевых изданий, создания информационных ресурсов по актуальным научным направлениям, проведения научных исследований по развитию системы информационного обеспечения аграрной науки и образования Сибири с учетом изменений, происходящих в экономической, научной и информационной сфере в рамках проекта ГПНТБ СО РАН «Научно-информационная деятельность академических библиотек в контексте современного развития науки».

Результаты многолетнего изучения информационных потребностей ученых, в том числе научные исследования, проведенные СибНСХБ в 2017–2018 гг., позволили внести важные коррективы в «Профиль комплектования СибНСХБ», отражающий актуальные научные направления исследований, создать электронный справочник организаций сельскохозяйственного профиля Сибири, создать новую полнотекстовую базу данных «Развитие аграрной науки Сибири» и продолжить ведение уже существующих баз данных «Становление научного аграрного центра Сибири», «Сельское хозяйство и сельскохозяйственная наука: публикации из электронных СМИ» [5].

Настоящая статья посвящена результатам очередного исследования информационных потребностей ученых, проведенного СибНСХБ в 2019 г. в рамках темы «Анализ особенностей системы информационного сопровождения научно-исследовательской работы (НИР) организаций сельскохозяйственного профиля».

Актуальность исследования обусловлена постоянным изменением картины информационных предпочтений ученых.

Целью исследования являлось изучение состояния информационного обеспечения 32 научных организаций аграрного профиля Сибири, ранее подведомственных СО Россельхозакадемии, охватывающих территории Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской, Иркутской, Читинской областей, Забайкальского, Красноярского, Алтайского краев, республик Тыва, Хакасия, Алтай, Бурятия, Саха (Якутия) (рис. 1).

В качестве основного метода исследования использовалось анкетирование. Научным сотрудникам научно-исследовательских учреждений (НИУ) была предложена анкета, разработанная ГПНТБ СО РАН [6] и видоизмененная СибНСХБ с учетом специфики целевой аудитории и поставленных задач. Распространение анкет осуществлялось по электронной почте. Их сбор был завершен в ноябре 2019 г. и к концу этого же года нами были опубликованы предварительные результаты исследования [7].

Мы благодарны всем научным сотрудникам, которые несмотря на сезонную занятость с мая по октябрь в полевых работах, выделили время для участия в опросе.



Рис. 1. Территориальный охват исследования

Участникам анкетирования было предложено 37 вопросов, в том числе о статусе и должности (директор, зам. директора, ученый секретарь, зав. отделом и др.), возрасте, ученой степени, научном звании, стаже научной работы сотрудника, его научных интересах, предпочтительных формах и способах получения информации (личное посещение, электронная рассылка, посещение сайтов библиотек), а также инструментах для поиска, анализа и организации информации. Особенно важным для нас было получение обратной связи об использовании научными сотрудниками информационных ресурсов, продуктов и услуг СибНСХБ и ГПНТБ СО РАН, а также оценка степени их удовлетворенности предоставляемым сервисом.

Из генеральной совокупности, представленной 880 сотрудниками из 32 научных организаций аграрного профиля Сибири, в анкетировании приняли участие 201, т. е. 23% от их общего числа, что позволяет считать исследование репрезентативным.

В табл. 1 приведены данные о соотношении общего числа научных сотрудников и респондентов, распределенных по научным центрам и НИУ. Естественно, что наибольшее количество ответов получено от ученых СФНЦА РАН (п. Краснообск), так как исторически в научном городке базировались ведущие институты региона и руководство регионального отделения.

Таблица 1

Соотношение научных сотрудников и респондентов по научным центрам

Наименование центра/организации	Количество научных сотрудников	Количество респондентов	Участие в анкетировании, %
1	2	3	4
Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий РАН (г. Новосибирск)	358	112	31,2
Федеральный Алтайский научный центр агробιοтехнологий (г. Барнаул)	140	26	18,5
Омский аграрный научный центр (г. Омск)	130	12	9,2
Красноярский научный центр СО РАН (г. Красноярск)	56	14	25

Окончание табл. 1

1	2	3	4
Якутский научный центр СО РАН (г. Якутск)	78	1	1,3
Бурятский НИИСХ	9	7	77,7
НИИ аграрных проблем Хакасии	16	14	87,5
Тувинский НИИСХ	11	10	90,9
Иркутский НИИСХ	22	5	22,7
Тюменский научный центр СО РАН (г. Тюмень)	60	0	0
ИТОГО	880	201	23

Полученные из анкет данные были включены в таблицы и обобщены в сводных формах.

В опросе приняли участие респонденты всех должностей, указанных в анкете, от директора до аспиранта, за исключением стажеров. Максимально представлены старшие научные сотрудники – 28,8%, ведущие научные сотрудники – 20,4, научные сотрудники – 15, младшие научные сотрудники – 10,4%. Доля руководящих работников (директор, зам. директора, ученый секретарь, зав. отделом), участвовавших в опросе, составила 8,5% (рис. 2).

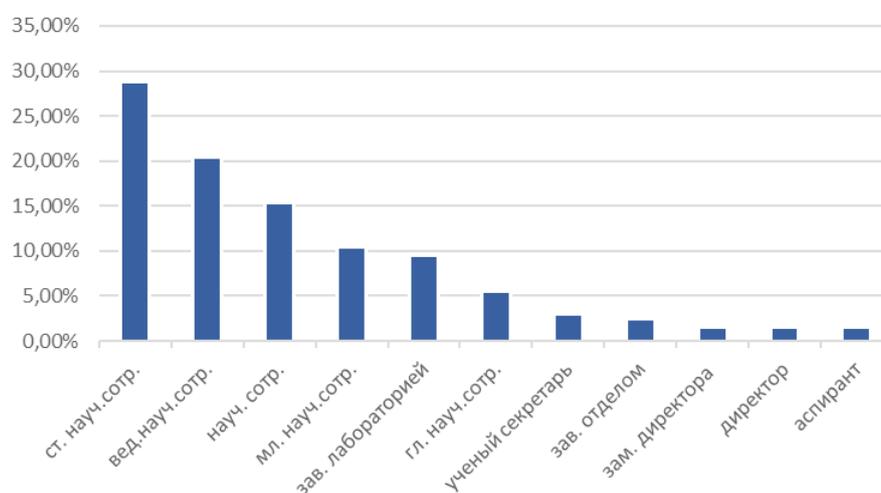


Рис. 2. Ранжирование респондентов с учетом занимаемой должности

Распределение респондентов в соответствии с их возрастом показывает преобладание (29,3%) возрастной группы 61+ и достаточно равномерное распределение в остальных: 51–60 лет – 19,4%; 41–50 лет – 20,9%; 31–40 лет – 22,9%. Научные сотрудники в возрасте 21–30 лет составляют самую немногочисленную группу – 7,5%, что свидетельствует о недостаточном притоке молодых кадров.

Высокий уровень квалификации респондентов подтверждается наличием у большинства из них ученой степени кандидата (54,2%) или доктора наук (12%). Каждый пятый участник опроса имеет ученое звание доцента, профессора, члена-корреспондента или академика.

Стаж научной работы более 30 лет имеют 36% опрошенных, более 20 лет – 15, более 10 лет – 31, более 5 лет – 10 и до 5 лет – 8% (рис. 3).

Отвечая на вопрос о характере деятельности, наибольшая часть опрошенных указала научную работу – 66,6%, остальные отметили научно-производственную – 17,6, научно-техническую работу – 10,9, административно-управленческую – 4,5, другое – 0,4%. Очевидно, что респондентам иногда трудно провести четкую грань между теоретической и практической частью своей деятельности. В этом и проявляется специфика аграрной науки, ее прикладной характер, тесная связь с проведением опытов и испытаний, а также с внедренческой деятельностью в сфере АПК.

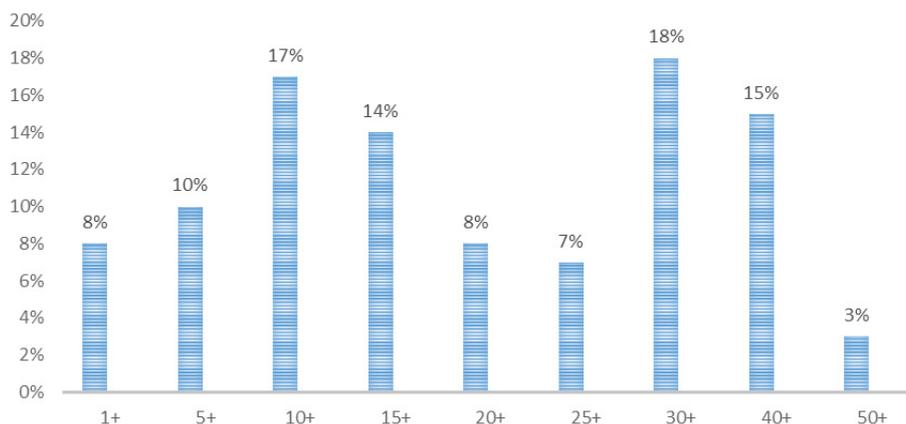


Рис. 3. Ранжирование респондентов с учетом стажа научной работы

В вопрос об области знания, в которой проводят свои исследования респонденты, СибНСХБ внесла изменения. По сравнению с базовым вариантом анкеты в него был включен перечень основных направлений аграрной науки. Ранжирование тематических областей показало, что первые позиции занимают растениеводство – 14,5%, животноводство – 13,6%, защита растений и земледелие – 8 и ветеринария – 6,8%. Остальные направления (кормопроизводство, экономика сельского хозяйства, переработка сельскохозяйственной продукции, агрохимия, механизация сельского хозяйства, почвоведение, сельскохозяйственная мелиорация, агроэкология и рыбное хозяйство) распределились в диапазоне от 5 до 0,5% (рис. 4).

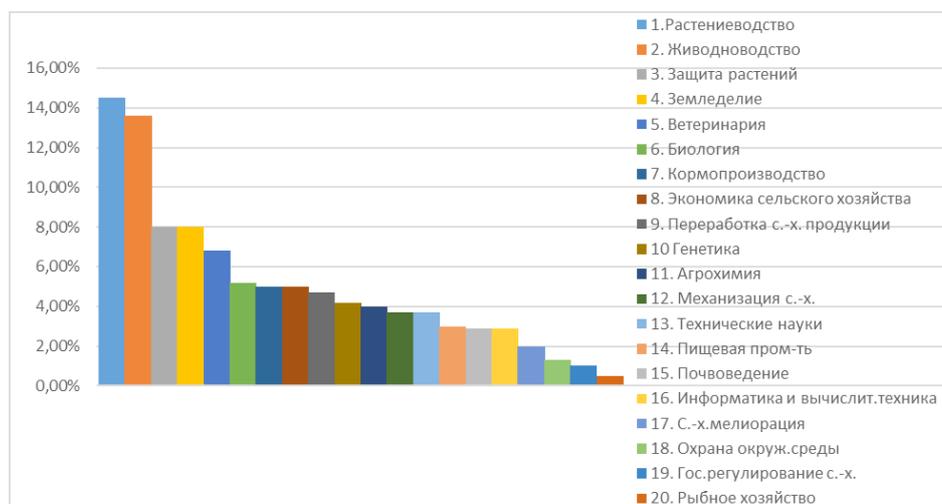


Рис. 4. Тематические направления научных исследований респондентов

Все респонденты указали в анкете название проекта НИР, в рамках которого они работают. Всего выявлено 90 проектов. Полученные данные могли бы быть использованы для продолжения научного исследования, проведенного нами в 2017 г. с использованием специализированного модуля «Авторитетного файла коллективного автора», позволяющего проследить динамику распределения тематики по научным направлениям и научным организациям как по отдельности, так и в целом.

О наличии поддержки своей научной работы в виде гранта заявили 11 респондентов, из которых семь имеют гранты от РФФИ, два – от СО РАН, по одному гранту – от РНФ и от Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Тематический охват грантов представлен ветеринарией, животноводством, цифровыми технологиями и защитой растений.

Руководителями проектов среди опрошенных являются 16,7% респондентов, ответственными исполнителями – 24,3, исполнителями проектов/грантов – 59% опрошенных.

Самостоятельный поиск информации учеными связан чаще всего с их работой по подготовке и написанию статей – 43,5%. Более 28% ученых осуществляют информационный поиск регулярно или на определенных этапах научного исследования. Процесс обращения к поиску информации имеет явно выраженный сезонный характер, так как в период с апреля по октябрь большая часть респондентов занята проведением полевых исследований (рис. 5).

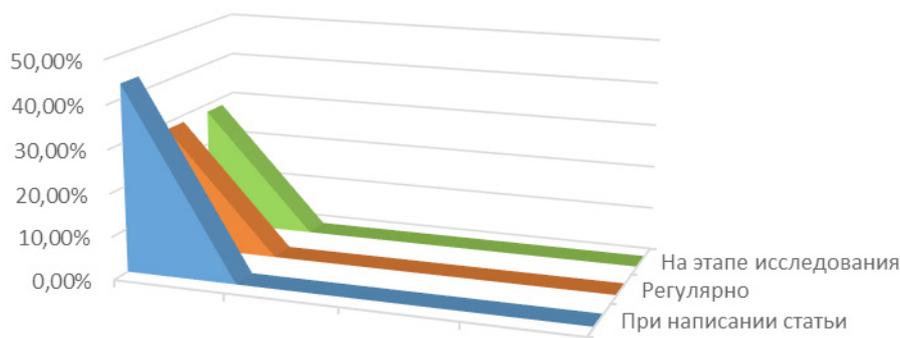


Рис. 5. Ранжирование ответов респондентов по частоте обращения к информации в процессе научной работы

Анализ ответов респондентов о характере интересующих их изданий наглядно демонстрирует преобладание научной и научно-практической литературы (56%), а также информационных (11%) и производственных (8%) изданий. Реже обращаются к учебно-методическим (7%), справочно-библиографическим (6,7%), научно-популярным (6,4%) и учебным (4,9%) изданиям. Следует отметить, что структура фонда СибНСХБ, большая часть которого представлена научной и научно-практической литературой, в целом соответствует предпочтениям ученых, хотя в последние четыре года увеличилась доля учебной литературы, поступающей в фонд библиотеки по обязательному экземпляру ГПНТБ СО РАН.

Наибольшая часть участников опроса читает литературу на иностранных языках – 73%, из них регулярно читают 16, иногда – 57 и 27% респондентов не обращаются к иностранным изданиям. В основном читают литературу на английском языке – 80%, на немецком – 18, в совокупности 2% составила литература на французском, китайском, японском, монгольском и якутском языках. Свободно владеют языками 3% респондентов, а 97% при чтении иностранных изданий используют различные вспомогательные средства: онлайн-переводчик (Yandex, Google) – 50%, электронный/обычный словарь – 24, специальные программы перевода – 12%. Прибегают к услугам специалистов-переводчиков 11% респондентов.

Среди наиболее предпочтительных способов получения научной информации респонденты отметили обращение к Интернету через поисковые системы Yandex, Google и другие (18,3%), поиск на сайтах научных журналов (17,4%), личное посещение библиотеки (14%). В некоторых случаях респонденты получают информацию на сайтах библиотек (13,8%), осуществляют поиск в РИНЦ (12,6%), ведут поиск в открытых базах данных, базах данных по подписке Scopus, Web of Science (9%), узнают о новых публикациях в процессе общения с коллегами (4,6%), обращаются к материалам, подготовленным библиотеками (3,3%), получают рассылки по электронной почте от специализированных ассоциаций, обществ (3%), пользуются советами научных руководителей (2,5%), получают рассылки по электронной почте от специализированных порталов, агрегаторов, поисковых роботов (1,3%). В качестве других источников (0,2%) респонденты указали самостоятельную покупку научной литературы.

В различных возрастных категориях имеются незначительные отличия в преобладании тех или иных способов получения информации. Использование учеными всех доступных им электронных ресурсов в Интернете сочетается с личным посещением библиотек.

О новых возможностях получения информации большая часть респондентов узнают от коллег (52,2%), в библиотеке или на ее сайте (22,6%) и довольно часто – случайно (20,4%). То, что библиотеки занимают второе по значимости место среди каналов получения учеными информации о новых ресурсах, сервисах, программах, можно оценить положительно.

Отдельный блок анкеты посвящен взаимодействию респондентов с библиотеками и информационными подразделениями, к которым в анкете отнесены СибНСХБ, ГПНТБ СО РАН, информационные подразделения научной организации (библиотека, отдел научно-технической документации, патентное подразделение, подразделение стандартизации, подразделение конъюнктурной информации), библиотека университета и другие информационные организации. На вопрос о личном посещении библиотек или других информационных подразделений утвердительно ответили 99% респондентов, из которых 58,7% посещают СибНСХБ. Этот результат был достаточно предсказуем, так как наибольшее количество участников опроса (112 из 201) представлены сотрудниками СФНЦА РАН, расположенного в непосредственной территориальной близости с СибНСХБ. Возможно, значение этого показателя в реальности даже выше, так как с 2001 г. в СибНСХБ функционирует эффективная служба информаторов, в состав которой входят представители лабораторий и отделов институтов, являющихся посредниками между библиотекой и научными подразделениями. При необходимости они передают в библиотеку информационные запросы и осуществляют доставку документов из фонда СибНСХБ на рабочие места своих коллег. Таким образом, у научных сотрудников имеется возможность, не посещая библиотеку лично, получать информацию или издания. Сотрудники региональных научных организаций посещают СибНСХБ во время командировок, часто совмещенных с проведением совещаний и конференций в г. Новосибирске и в п. Краснообске. На наш взгляд, граница между личным посещением библиотеки и получением от нее информационной услуги достаточно условна, особенно если библиотека сама активно стремится обозначить свое присутствие в виде постоянного информационного сопровождения научных исследований и научных мероприятий. В разные периоды СибНСХБ использовала для этого комплекс различных форм обслуживания, таких как межбиблиотечный абонемент, электронная доставка документов, выездные выставки, доставка информационных материалов к месту проведения конференций, свободный доступ к полнотекстовым и тематическим базам данных на сайте библиотеки.

Информационные подразделения научных организаций посещают 22,8% респондентов, ГПНТБ СО РАН – 9, другие библиотеки (областные, городские) – 9,1%.

Частота посещения респондентами традиционных библиотек и их сайтов отражена на рис. 6.

Чаще одного раза в неделю библиотеки посещают 3,8% респондентов, сайты – 21,5%. Один раз в неделю библиотеки посещают 10,9% респондентов, сайты – 19,7%. Один раз в месяц библиотеки посещают 34,2% респондентов, сайты – 32,9%. Несколько раз в год и реже посещают библиотеки 52% респондентов, сайты – 25,9%. В основном показатели частоты посещения сайтов превышают показатели личного посещения библиотек респондентами. На наш взгляд, различные формы получения учеными информации не противоречат, а дополняют друг друга. Зачастую научному сотруднику для составления списков литературы к статье или научному отчету достаточно сведений, представленных на сайтах библиотек в виде электронных каталогов, баз данных и других ресурсов.

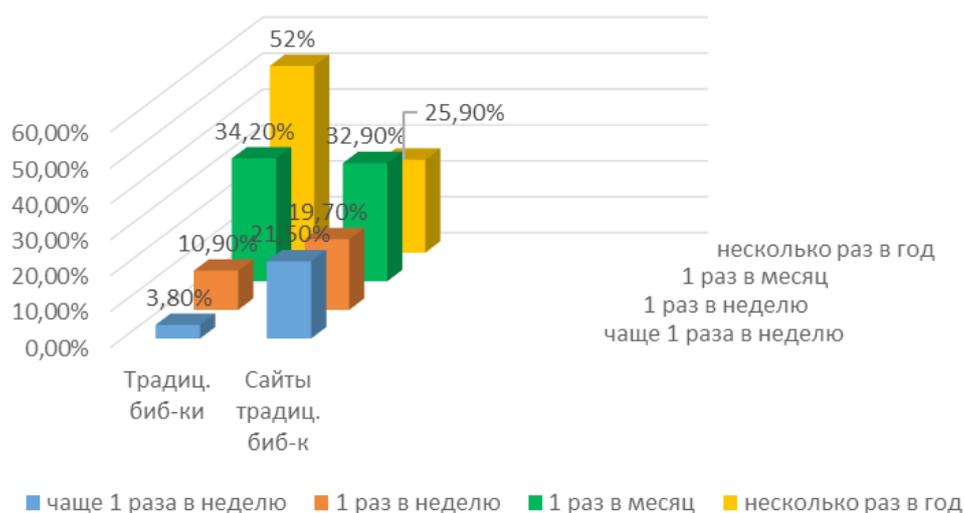


Рис. 6. Частота посещения библиотек и их сайтов

Некоторые респонденты в свободной форме высказывали свое отношение к библиотекам: «Традиционную библиотеку не заменить в настоящее время»; «Не все книги есть в электронном виде, так что традиционные библиотеки пока актуальны»; «Я люблю посещать традиционную библиотеку»; «Некоторые источники есть только в библиотеках».

Готовность использовать библиотеку для популяризации своих научных достижений выразили 45 % респондентов, затруднились с ответом 33 %, а отрицательно ответили 22 % участников опроса. Ответившие выбрали только две формы сотрудничества с библиотекой: участие библиотеки в научных мероприятиях или размещение на сайте библиотеки видеороликов презентаций, лекций. У остальных опрошенных в настоящее время отсутствует видение конкретных форм взаимодействия.

Нужно отметить, что в течение многих лет СибНСХБ тесно сотрудничает с аграрной наукой, находя разнообразные методы и формы продвижения и популяризации ее достижений. С этой целью библиотека отражает публикации ученых в своих электронных ресурсах, представляя сведения обо всех авторах, являющихся сотрудниками научных организаций сельскохозяйственного профиля Сибири, независимо от их количества и выполняемых ими функций (редактор, составитель, ответственный за выпуск и т.д.) в авторском или редакционном коллективе, что особенно актуально при отсутствии картотек трудов сотрудников в научных организациях. Благодаря «Авторитетному файлу заголовков коллективного автора» обеспечивается поиск всех изданий научной организации, независимо от ее наименования в разные исторические периоды [8]. Таким образом, возможно получение полного списка трудов ученого или научной организации за считанные минуты. Кроме того, в целях популяризации аграрной науки СибНСХБ создает базы данных публикаций ведущих ученых и издает на их основе серию библиографических указателей «Деятели сельскохозяйственной науки Сибири», организует персональные выставки к юбилейным датам ученых, научно-популярные лекции ученых, семинары, школы и интеллектуальные игры, в том числе для учащихся малой сельскохозяйственной академии, станции юннатов п. Краснообска.

Приоритетными источниками информации для научных сотрудников являются реферативные журналы, РИНЦ, открытые ресурсы Интернета, материалы семинаров и конференций, а также непосредственное участие в них. Важно понимать, что все перечисленные источники не исключают, а взаимно дополняют друг друга (табл. 2).

Таблица 2

Использование источников научной информации

№ п/п	Наименование источников	% от числа полученных ответов
1	Реферативные журналы	11,2
2	РИНЦ	10,8
3	Открытые ресурсы Интернета	10,5
4	Материалы семинаров и конференций	10,4
5	Непосредственное участие в конференциях, семинарах и др.	7,3
6	Оглавления журналов	5,8
7	Электронные каталоги	5,1
8	Электронная библиотека диссертаций РГБ	5,1
9	Традиционные библиотечные каталоги	4,3
10	Традиционные указатели литературы	4
11	Scopus	3,9
12	Списки новых поступлений в фонд библиотеки (в т.ч. электронные), книжные выставки (в том числе виртуальные)	3,8
13	Другие информационно-библиографические издания	2,7
14	Тематические БД	2,6
15	Web of Science	2,5
16	Каталоги издательств	2,2
17	Переписка с коллегами	2
18	Удаленные лицензионные полнотекстовые БД издательств	1,5
19	Удаленные лицензионные реферативные БД	1
20	БД ВИНТИ	1
21	Регулярные рассылки информации по запросам на основе БД издательств	0,6
22	Газеты	0,6
23	ProQuest Agricultural & Environmental Science Database	0,4
24	Другое	0,4
25	ProQuest Dissertations & Theses Global	0,3

В зависимости от специфики своей деятельности респонденты в той или иной степени используют различные виды изданий, указанные в анкете (табл. 3).

Таблица 3

Использование видов изданий в различных форматах

№ п/п	Виды изданий	Распределение ответов,%				
		Предпочитаю электронную версию	Работаю с электронной версией только при отсутствии печатной	Работаю с печатной версией только при отсутствии электронной	Не имеет значения	Не использую
1	2	3	4	5	6	7
1	Научные журналы	25,5	22,2	24,5	27,8	0
2	Научные книги/сборники	20,9	32,1	22	25	0
3	Материалы научных мероприятий (конференций, семинаров и др.)	29,1	21	22,4	26,5	1
4	Газеты	15,6	20,3	14,2	23,4	26,5
5	Патентная документация	34,5	10	8,7	27,5	19,3
6	Нормативно-технические материалы	29,3	12,9	12,1	28,5	17,1
7	Промышленные каталоги	15,3	5,4	2,7	34,2	42,4
8	Стандарты	28,2	14,5	16	29	12,3

1	2	3	4	5	6	7
9	Авторефераты диссертаций	32,5	17,5	26	23,5	0,5
10	Диссертации	37	15,8	23,6	23	0,6
11	Отчеты	25	14,9	26,4	28,4	5,4
12	Препринты	15,4	1,9	7,7	26	49
13	Переводы	28,7	4,3	7,8	34,8	24,4
14	Карты	18,9	4,5	1,8	29,8	45
15	Рукописи	14,2	17,7	9,7	31	27,4

Наряду с научными журналами, книгами/сборниками наиболее востребованными являются диссертации и авторефераты диссертаций. Возможно, это связано с наличием в СибНСХБ с 2006 г. удаленного доступа к электронной библиотеке диссертаций РГБ и многолетним опытом работы пользователей с этим ресурсом [9]. Следующим по значимости видом издания являются материалы научных мероприятий. В последние годы они все чаще представляются только в электронном виде на сайтах организаторов, поэтому использование их печатной версии сокращается по объективным причинам. Учитывая большой интерес ученых к этому виду изданий, СибНСХБ включает в библиографические записи электронного каталога оглавления материалов конференций. Взаимосвязь предпочтений отдельных видов изданий со специальностью ученого (ветеринария, агрономия, механизация и т.п.) предполагает дополнительное исследование.

Относительно форматов изданий можно сказать, что для четверти респондентов это не имеет значения. Большинство опрошенных сочетают в своей работе использование печатных и электронных форматов изданий в зависимости от доступного им варианта.

На вопрос о сложностях/трудностях при поиске информации ответили все респонденты, выбрав два и более ответа из представленных в анкете вариантов. Около 20% пользователей хорошо владеют современными технологиями и не сталкиваются со сложностями при поиске нужной им информации. На незнание ресурсных возможностей СибНСХБ, ГПНТБ СО РАН и библиотеки своей организации указали 21,2% респондентов, на сложности при формулировании запроса – 21, при освоении новых ресурсов – 14, в выборе необходимых для поиска информационных ресурсов – 10,3%. Плохо ориентируются в видах информации, базах данных, лицензионных и открытых ресурсах 8,8%. Несколько человек в свободной форме сообщили, что сталкиваются с недоступностью источников, в том числе иностранных журналов, имеющих платный доступ, а также невозможность найти полные тексты статей даже в открытом ресурсе Sci-Hub, не требующем регистрации и оплаты [10].

Заинтересованность в поддержке библиотечного специалиста в процессе поиска, анализа и организации информации проявили более половины респондентов. Ученым нужна помощь при:

- работе с библиографическими менеджерами (например, Менделей) (69,3%);
- выявлении организаций, работающих по теме, наиболее продуктивных авторов (64%);
- анализе динамики развития документопотока по теме (63,4%);
- определении публикационной активности (Scopus, Web of Science) (58,8%);
- ретроспективном тематическом поиске (56,5%);
- решении вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью (56%);
- использовании сервиса «библиографические подборки» в РИНЦ для анализа информации (50,3%);
- поиске в РИНЦ, Scopus, Web of Science (50,2%);
- выборе грантодателя (48%);
- оформлении списков литературы (30%);
- выборе журнала для публикации статьи (25,2%).

СибНСХБ с 2009 г. регулярно проводила для научных сотрудников обучающие семинары и индивидуальное консультирование по использованию индексов цитирования в оценке научных исследований в системах РИНЦ, Web of Science, Scopus, а также предоставляла услуги поиска в них. Согласно полученным результатам, количество уверенных в себе пользователей в представленной выборке достигло 30%. В целях помощи ученым в процессе ретроспективного тематического поиска СибНСХБ постоянно ведет работу по созданию и пополнению баз данных по актуальным научным направлениям с различной хронологической глубиной (от 5 до 100 лет), на основе которых осуществляет выпуск библиографических указателей. Выявление наиболее продуктивных отечественных авторов и организаций, работающих по конкретной теме, легко произвести в электронном каталоге СибНСХБ, используя различные инструменты поиска, в том числе авторитетный файл заголовков, содержащих наименования организаций, позволяющий отслеживать публикации как в ретроспективном, так и в текущем режиме.

Отдельно в анкете был поставлен вопрос о готовности респондентов платить за необходимые им информационные услуги. Судя по ответам, финансовые проблемы являются для ученых-аграриев очень острыми. Из личных средств в состоянии оплачивать услуги не более 10% от общего числа опрошенных. Из всех респондентов готовы заплатить за поиск в РИНЦ, Scopus, Web of Science 10%, решение вопросов по интеллектуальной собственности – 8, за помощь при выборе грантодателя – 6, журнала для публикации статьи – 5, за ретроспективный тематический поиск – 3,5%.

Многие выразили желание иметь поддержку в виде средств, выделяемых на выполнение НИР (52,1%), или средств гранта (28,6%). О целесообразности включения библиотеки в качестве соисполнителя гранта высказались 8,6% опрошенных.

Наше исследование показало, что значительная часть респондентов постоянно или периодически используют в своей научной работе услуги и продукты, предоставляемые СибНСХБ:

- доступ к зарубежным и отечественным удаленным ресурсам (83,1%);
- электронные каталоги книг, продолжающихся изданий, периодических изданий (82,8%);
- полнотекстовые базы данных «Сельское хозяйство и сельскохозяйственная наука: статьи из электронных СМИ», «История создания СО Россельскохозяйственной академии», «Развитие аграрной науки Сибири» (81,1%);
- библиографические базы данных по актуальным темам аграрной науки (74,6%);
- базы данных публикаций ведущих ученых аграрной науки Сибири и их печатные версии в виде библиографических указателей (73%);
- рабочее место с доступом в Интернет в стенах библиотеки (71,3%);
- еженедельный «Информационный бюллетень новых поступлений» в виде файла, печатной версии, раздела сайта (65,6%);
- копирование фрагментов документов из фонда библиотеки (64,8%);
- поиск информации по разовым запросам в электронных каталогах, отечественных и зарубежных базах данных, системе Консультант Плюс, других ресурсах (62,9%);
- индексирование научных работ (УДК, ББК, ГРНТИ, ключевые слова) (62,2%);
- ежемесячный дайджест прессы «Сельское хозяйство. Сельскохозяйственная наука: материалы из электронных СМИ» (59,3%);
- электронная рассылка информационных материалов о ресурсах и мероприятиях библиотеки (55,5%);
- тематическая подборка документов (54,8%);
- определение библиометрических показателей (54,1%).

Следует отметить, что от 11 до 30% опрошенных затруднились с ответом на вопрос о необходимости для них той или иной услуги. На наш взгляд, это вызвано изменением условий взаимодействия СибНСХБ и научных организаций в ходе реформирования науки, а также

возможным отсутствием у пользователей достаточной информации о содержании и правилах предоставления услуг (их платности/бесплатности и оперативности выполнения, наличии удаленного доступа к ресурсам).

Среди наиболее востребованных учеными-аграриями продуктов и услуг ГПНТБ СО РАН можно отметить базу данных «Материалы научных конференций» (79,4%), доступ к лицензионным научным журналам и базам данных (76,6%), библиографические указатели (в виде файлов – 70,3% и печатные – 56,4%), SciGuide – навигатор зарубежных научных электронных ресурсов открытого доступа (59,7%).

Библиотеки научных организаций в настоящее время посещают не более четверти опрошенных, где они в основном ограничиваются обращением к традиционным каталогам, карточкам новых поступлений, тематическим подборкам. В 2017 г. в рамках исследования по теме «Развитие системы информационного обеспечения аграрной науки Сибири» СибНСХБ уже проводила изучение состояния информационных подразделений научных организаций сельскохозяйственного профиля Сибири, выявившее их низкую обеспеченность ресурсами, кадрами и оборудованием [5]. Новые данные показали, что ситуация не изменилась. В анкете ученые отметили свою ориентированность на услуги и продукты СибНСХБ и других крупных библиотек.

В числе пожеланий и предложений по работе СибНСХБ и ГПНТБ СО РАН, высказанных респондентами, были:

- расширение доступа к зарубежным журналам;
- оцифровка научных изданий;
- включение их адресов в электронную рассылку информации о ресурсах и мероприятиях;
- пополнение фонда СибНСХБ новыми изданиями по отдельным тематическим направлениям;
- создание базы данных научных разработок СФНЦА РАН;
- предоставление для ученых услуг коворкинга на базе СибНСХБ;
- организация в СибНСХБ мероприятий для научных сотрудников по обучению медиа- и информационной грамотности;
- предоставление площадки СибНСХБ для проведения научных мероприятий и дискуссий по научным темам, публичных лекций для читателей библиотеки.

Многие ученые выразили удовлетворенность качеством услуг, предоставляемых СибНСХБ, и поблагодарили библиотеку за многолетнее и тесное сотрудничество с ними: «СибНСХБ работает отлично»; «В целом молодцы. Работа сотрудников СибНСХБ заслуживает уважения»; «Спасибо вам за то, что вы есть. Я немало узнал об услугах СибНСХБ и ГПНТБ. На поиск информации уходит много времени. Любому ученому нужен доступ к полным текстам, не обязательно “свежим”. Мне очень помогает sci-hub.io. Но библиотека пока остается единственным источником журналов и особенно книг, которых нет в Интернете».

На основе проведенного анкетирования ученых научных организаций сельскохозяйственного профиля Сибири можно сделать следующие выводы.

1. Исследование проведено на основе репрезентативной выборки, собран большой эмпирический материал об информационных предпочтениях ученых и их отношении к библиотеке.

2. Библиотека воспринимается учеными как незаменимый социальный институт в системе научных коммуникаций. Почти все участники опроса с различной степенью регулярности посещают библиотеки и другие информационные подразделения. Среди наиболее предпочтительных способов получения информации библиотека занимает третье по значимости место после использования открытых ресурсов Интернета и профессионального общения с коллегами.

3. Ученые положительно оценили деятельность СибНСХБ в качестве отраслевой академической библиотеки, осуществляющей информационное сопровождение научных иссле-

дований по аграрной тематике. Ресурсы, продукты и услуги СибНСХБ в основном удовлетворяют их информационные запросы. Наиболее востребованы электронные каталоги с глубокой аналитико-синтетической обработкой и оглавлениями изданий, полнотекстовые и библиографические базы данных собственной генерации, «Информационный бюллетень новых поступлений СибНСХБ» и «Дайджест электронных СМИ». Сохраняется высокий интерес к печатным версиям библиографических указателей публикаций ведущих ученых аграрной науки Сибири. Пользуются спросом услуги поиска в различных ресурсах, определения библиометрических показателей, индексирования научных работ. В числе перспективных направлений развития деятельности библиотеки ученые видят расширение доступа к зарубежным журналам, создание электронных библиотек, комплектование новыми изданиями по отдельным тематическим направлениям, создание базы данных научных разработок СФНЦА РАН, предоставление услуг коворкинга на базе СибНСХБ, организацию мероприятий по обучению медиа- и информационной грамотности. Исследование подтвердило, что СибНСХБ продолжает выполнять роль важнейшего звена в едином информационном пространстве аграрной науки Сибири.

4. Ученые считают полезными для своей работы следующие продукты и услуги ГПНТБ СО РАН: базу данных «Материалы научных конференций», доступ к лицензионным научным журналам и базам данных, библиографические указатели в виде файлов и печатной версии, SciGuide – навигатор зарубежных научных электронных ресурсов открытого доступа.

5. Информационные подразделения научных организаций посещают не более четверти ученых, принявших участие в опросе. В основном они ограничиваются обращением к традиционным каталогам, картотекам новых поступлений, тематическим подборкам. Выявлена ориентированность ученых на услуги и продукты СибНСХБ, ГПНТБ СО РАН и других крупных библиотек.

6. Исследование показало, что ученые не имеют возможности оплачивать продукты и услуги библиотеки. В качестве варианта они предлагают включать затраты на информационное сопровождение в финансирование научных проектов и грантов. Деятельность академической библиотеки не должна являться предметом коммерциализации.

Результаты анкетирования могут быть использованы для адаптации, регулирования и дальнейшего развития существующей системы информационного обеспечения аграрной науки Сибири.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Гарке Т.М., Кретова Е.А.* Современное состояние Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки и ее роль в информационном обеспечении сибирской аграрной науки // Информационный бюллетень РБА. – 2011. – № 59. – С. 115–118.

2. *Мельникова Т.Н., Гарке Т.М., Кретова Е.А.* Научно-исследовательская и проектная деятельность библиотеки как фактор развития системы информационного обеспечения аграрной науки Сибирского региона // Информационный бюллетень РБА. – 2018. – № 83. – С. 94–99.

3. *Гарке Т.М., Кретова Е.А., Мельникова Т.Н.* Концепция развития Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки для включения в программу по созданию Федерального информационного центра «ГПНТБ СО РАН – СибНСХБ». – Краснообск [Новосиб. обл.], 2016. – 11 с. – [Рукопись].

4. *Мельникова Т.Н., Гарке Т.М., Кретова Е.А.* Сохранение аутентичности отраслевой научной библиотеки в условиях реорганизации: (на примере Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки) // Информационный бюллетень РБА. – 2017. – № 79. – С. 122–125.

5. Гарке Т.М., Кретова Е.А., Мельникова Т.Н. Деятельность СибНСХБ-филиала ГПНТБ СО РАН по сохранению единого информационного пространства аграрной науки Сибири // *Материалы 7-й Международной научно-практической конференции «Информационные технологии, системы и приборы в АПК. АГРОИНФО – 2018»*. – Новосибирск: Академиздат; Краснообск, 2018. – С. 201–206.

6. *Анализ информационных потребностей специалистов и ученых СО РАН / О.Л. Лаврик, Т.А. Калюжная, М.А. Плешакова [и др.] // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы*. – 2018. – № 1. – С. 15–25.

7. Гарке Т.М., Кретова Е.А., Мельникова Т.Н. Основные тенденции в сфере информационного обеспечения научных организаций сельскохозяйственного профиля Сибири // *Инновации и продовольственная безопасность*. – 2019. – № 4. – С. 132–135.

8. Гарке Т.М., Кретова Е.А., Баженов С.Р. Авторитетный файл заголовков, содержащих наименования организаций: опыт создания, ведения и использования в ЦНСХБ СО Россельхозакадемии // *Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Информационные технологии, системы и приборы в АПК (АГРОИНФО-2009)» (Новосибирск, 14–15 октября 2009 г.)*. – Новосибирск, 2009. – Ч.1. – С. 149–156.

9. Гарке Т.М., Кретова Е.А. Виртуальный читальный зал как форма организации доступа к полнотекстовым базам данных // *Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Информационные технологии, системы и приборы в АПК. АГРОИНФО – 2006»*. – Новосибирск, 2006. – Ч. 1. – С. 186–188.

10. *Sci-Hub [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия: [сайт]*. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Sci-Hub> (дата обращения: 22.06.2020).

REFERENCES

1. Garke T.M., Kretova E.A. *Sovremennoe sostoyanie Sibirskoy nauchnoj sel'skohozyajstvennoj biblioteki i ee rol» v informacionnom obespechenii sibirskoj agrarnoj nauki // Informacionnyj byulleten» RBA*. – SPb. – 2011. – № 59. – S. 115–118.

2. Mel'nikova T.N., Garke T.M., Kretova E.A. *Nauchno-issledovatel'skaya i proektnaya deyatel'nost» biblioteki kak faktor razvitiya sistemy informacionnogo obespecheniya agrarnoj nauki Sibirskogo regiona // Informacionnyj byulleten» RBA*. – SPb. – 2018. – № 83. – S. 94–99.

3. Garke T.M., Kretova E.A., Mel'nikova T.N. *Koncepciya razvitiya Sibirskoj nauchnoj sel'skohozyajstvennoj biblioteki dlya vklyucheniya v programmu po sozdaniyu Federal'nogo informacionnogo centra «GPNTB SO RAN – SibNSKHB»*. – Krasnoobsk [Novosib. obl.], 2016. – 11 s. – [Rukopis']

4. Mel'nikova T.N., Garke T.M., Kretova E.A. *Sohranenie autentichnosti otraslevoj nauchnoj biblioteki v usloviyah reorganizacii: (na primere Sibirskoj nauchnoj sel'skohozyajstvennoj biblioteki) // Informacionnyj byulleten» RBA*. – 2017. – № 79. – S. 122–125.

5. Garke T.M., Kretova E.A., Mel'nikova T.N. *Deyatel'nost» SibNSKHB-filiala GPNTB SO RAN po sohraneniuyu edinogo informacionnogo prostranstva agrarnoj nauki Sibiri // Materialy 7-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Informacionnye tekhnologii, sistemy i pribory v APK. AGROINFO – 2018»*. – Novosibirsk: Akademizdat; Krasnoobsk, 2018. – S. 201–206.

6. *Analiz informacionnyh potrebnostej specialistov i uchenyh SO RAN / O.L. Lavrik, T.A. Kalyuzhnaya, M.A. Pleshakova [i dr.] // Nauchno-tekhnicheskaya informaciya. Seriya 1. Organizaciya i metodika informacionnoj raboty*. – 2018. – № 1. – S. 15–25.

7. Garke T.M., Kretova E.A., Mel'nikova T.N. *Osnovnye tendencii v sfere informacionnogo obespecheniya nauchnyh organizacij sel'skohozyajstvennogo profilya Sibiri // Innovacii i prodovol'stvennaya bezopasnost»*. – 2019. – № 4. – S. 132–135.

8. Garke T.M., Kretova E.A., Bazhenov S.R. Avtoritetnyj fajl zagolovkov, sodержashchih naimenovaniya organizacij: opyt sozdaniya, vedeniya i ispol'zovaniya v CNSKHB SO Rossel'hoz akademii // Materialy 4-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Informacionnye tekhnologii, sistemy i pribory v APK (AGROINFO-2009)» (Novosibirsk, 14–15 oktyabrya 2009 g.). – Novosibirsk, 2009. – CH.1. – S. 149–156.

9. Garke T.M., Kretova E.A. Virtual'nyj chital'nyj zal kak forma organizacii dostupa k polnotekstovym bazam dannyh. – Tekst: neposredstvennyj // Materialy 3-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Informacionnye tekhnologii, sistemy i pribory v APK. AGROINFO – 2006». – Novosibirsk, 2006. – CH. 1. – S. 186–188.

10. Sci-Hub. – Tekst: elektronnyj // Vikipediya. Svobodnaya enciklopediya: [sajt]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Sci-Hub> (data obrashcheniya 22.06.2020).