

УДК 599.7 (571.61)

СОСТОЯНИЕ ПОПУЛЯЦИЙ ДИКИХ КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ В ПРИАМУРЬЕ НА ОСНОВАНИИ АВИАУЧЁТА 2017 ГОДА

А.В. Сенчик, кандидат биологических наук, доцент

А.В. Рябченко, аспирант

М.А. Бормотов, аспирант

Ю.С. Гурецкая, аспирант

Дальневосточный государственный аграрный университет

E-mail: senchik_a@mail.ru

Ключевые слова: авиаучет, благородный олень, лось, численность, динамика, хищники.

Реферат. В результате авиаучёта диких копытных животных нами определены основные показатели популяций лоса, благородного оленя и косули в Приамурье: места их естественных концентраций и динамика численности, стадность. Численность косули значительно падает, стадность снижается, а также отмечено «затухание» миграционной активности вида. Популяция благородного оленя (изюбря) достаточно стабильна и имеет тенденцию к росту, хотя нами отмечены места с минимальной плотностью вида, несмотря на наличие достаточно хороших кормовых и защитных условий охотничьих угодий. По всем хозяйствам, охваченным учетом, отмечено незначительное увеличение численности лоса. Средняя плотность вида в зоне учета составила 1,5 особи на 1000 га при средне-многолетней на данных территориях 0,91. Установлено, что доля самок с телятами была невысока, состояние популяции находится на среднегодовом уровне, тенденция к увеличению численности не просматривается. Необходимо отметить, что на популяцию копытных в Приамурье значительное негативное влияние оказывают хищники. Для сохранения стабильных показателей популяции диких копытных животных в Приамурье необходимо проводить ряд организационных мер по улучшению качества угодий, воспроизводству в естественных условиях обитания в комплексе с постоянной охраной от нелегальной добычи и мерами борьбы с хищниками.

THE POPULATION STATUS OF WILD UNGULATES IN THE AMUR REGION ON THE BASIS OF AERIAL SURVEY 2017

A. V. Senchik, candidate of biological Sciences, associate Professor

A. V. Ryabchenko, PhD student,

M. A. Bormotov, graduate student,

Y. S. Gureckaya, graduate student

Far East state agrarian University

Key words: air registration, red deer, elk, population, dynamics, predators.

Abstract. In the result of conducted aerial surveys of wild ungulates, we determined main indicators of elk, red deer and roe deer populations in Amur region: areas of their natural concentration, population dynamics and flocking. Roe deer population is dropping significantly, the flocking is decreasing, and it was noted that the species' migratory activity is fading as well. Red deer population is quite stable and tends to grow, although we found some places with a minimum species' density, despite the presence of good amount of forage and fine protective conditions on the hunting grounds. A slight increase in the moose population was recorded in all hunting territories included in the survey. The average species density in the zone of registration was 1.5 animals per 1000 hectares, with the long-term average of 0.91 animals per 1000 ha. for these areas. We found that the proportion of females with calves was not high, the state of the population is at the average annual level without a visible tendency to increase in numbers. It should be noted that the population of wild ungulates in Amur region is affected significantly by predators. To maintain its stable indicators, it is necessary to

carry out a number of organizational measures to improve the land quality, reproduction in natural habitats in combination with on-going protection against poaching and predator control measures.

В период работы Госохотнадзора – мощнейшей государственной структуры, осуществлявшей мониторинг, охрану и воспроизводство видов диких животных, отнесенных к охотничьим видам, авиаучет диких копытных животных на территории Амурской области проводился с 1984 по 2004 г. ежегодно, что позволяло давать реальную оценку их численности в после- и предпромысловый периоды, а также получать информацию о местах концентраций и путях миграции. Ввиду своей дороговизны и недостаточности финансирования государственных органов, осуществляющих функции управления охотничьим хозяйством на территории субъектов Российской Федерации, в частности Амурской области, постоянно претерпевающих различные реорганизации и сокращение штата специалистов – охотоведов, данный метод учета стал недоступен для ежегодного использования. Проведение авиаучёта, как правило, дает возможность оценить реальное состояние популяций диких копытных животных в местах естественных концентраций, а также вести борьбу с хищниками [1].

Авиаобследование 2017 г. на вертолете французского производства Gazelle проводилось нами, работниками Амурохотуправления и охотпользователями, в основном на территории южной и центральной части Амурской области (В Белогорском, Октябрьском, Завитинском, Ромненском, Серышевском, Свободненском, Мазановском, Шимановском и южных частях Зейского и Селемджинского районов) и охватывало лишь незначительную часть северных районов. В сравнении с ранее проводимыми авиаучетами 2010 и 2012 гг. общая протяженность маршрутов сократилась ввиду больших материальных расходов.

Необходимость срочной организации учёта с воздуха возникла после нашей оценки и оценки специалистов Амурохотуправления, которые показали резкое снижение численности косули, в некоторых районах области даже до критического минимума, после проведённого зимнего маршрутного учёта. Маршруты были спланированы с учетом известных путей миграции и мест зимних стадий мигрирующих группировок косули: альдиконской левобережной, верхне-депской, и норской правобережной. В результате нами были уточнены места зимних концентраций степной группировки косули, а также распределение копытных животных в угодьях в зависимости от кормовой базы. Кроме этого, были установлены территории, где после окончания сезона охоты ведется незаконный – браконьерский промысел.

Всего было выполнено шесть маршрутов общей протяженностью 3135 км, что составило 26 ч полетного времени. Высота полетов в среднем составляла 100–120 м, скорость 110–130 км/ч в зависимости от типологии угодий и возможностей учётчиков.

В авиаучете принимали участие представители охотпользователей, которые софинансировали работы и получили возможность реально представить состояние популяций диких копытных животных, обитающих на закрепленных за ними охотничьих угодьях.

Авиаучет показал реальное снижение популяции «степной» косули на территории ряда районов области. Так, в закрепленных охотничьих угодьях Белогорского, Ромненского, Свободненского, Михайловского структурных подразделений Амурской общественной организации охотников и рыболовов, ООО «ТурОхота» и Военного гарнизонного общества охотников и рыболовов прослеживается значительное снижение численности по сравнению с показателями авиаучета 2012 г., когда плотность косули на указанных территориях достигала в среднем от 3,5 до 6 особей на 1000 га. В результате на территориях, указанных охотпользователей произошло снижение лимитов добычи косули в среднем на 20%, а в некоторых угодьях охота и вовсе была закрыта на сезон 2017/18 г.

При анализе миграций сибирской косули в Приамурье (рис. 1, табл. 1) необходимо отметить, что лишь на незначительной части Мазановского, Зейского, Шимановского и Селемджинского

районов обнаружены небольшие группировки норской правобережной, альдиконской левобережной популяций, чего нельзя сказать о верхне-депской, которую мы практически не обнаружили. Такие неярко выраженные миграции на территории области неоднократно отмечались специалистами, и происходило это в первую очередь при низкой численности приводило к тому, что миграции затухали совсем.

Тем не менее нами была отмечена высокая плотность косули на территории государственного заказника федерального значения «Орловский», где в зоне концентрации Канто она достигла максимальной на территории области – 171 особь на 1000 га. Минимальные значения плотности выявлены на территории охотничьих угодий Селемджинского участка Амурского облпотребсоюза (АОПС), где плотность вида составляла 1,1 особи на 1000 га, что свойственно для этой территории в данный период времени. В это время «мигранты» уже находятся значительно южнее, в местах их естественного скопления в зимний период времени, в угодьях Мазановского и Шимановского районов [2].



Рис. 1. Степная популяция косули по правому борту вертолета Gazelle. Фото учетчика А.В. Рябченко

В целом же авиаучет 2017 г. показал реальное состояние популяции сибирской косули в Приамурье и подтвердил результаты зимнего маршрутного учета – низкую численность в местах естественных концентраций в зимний период.

Численность благородного оленя (изюбря) в зоне авиаучета составила 4464 особи. Как и прежде, высокая плотность нами выявлена на территории Иверского заказника – 30 особей на 1000 га. Скопления зверей наблюдались в угодьях охранной зоны Усть – Тыгдинского заказника и Мазановского охотпромхоза в районе р. Орловка.

По нашей оценке, поголовье изюбря в последние 8–10 лет стабилизировалось и имеет тенденцию к росту (рис. 2. табл. 2). Минимальный показатель плотности нами был отмечен на территории закрепленных охотничьих угодий ООО «Охотхозяйство Шимановское» и составил на момент проведения авиаучетных работ 0,4 особи на 1000 га.

Таблица 1

Итоговая таблица расчета численности косули в Амурской области по данным авиаучета 2017 г.

Хозяйство, заказник	Длина Маршру- та, км.	Площадь учета, тыс. га	Учтено Особей, гол.	Плотность населения в площади учета, особей на 1000 га	Площадь пригодных угодий, тыс. га	Числен- ность особей
Белогорское С.П.АРОО	56,0	2,2	4	1,8	244,31	439
Серышевское С.П.АРОО	367,0	14,6	32	2,1	301,09	632
Свободненское С.П.АРОО	168,0	6,7	18	2,6	596,29	1550
Завитинское С.П. АРОО	69,0	2,7	8	2,9	225,02	652
Октябрьское С.П. АРОО «РАОООиР»	93,0	3,7	12	3,2	320,97	1027
Ромненское С.П.АРОО «РАОООиР»	98,0	3,9	8	2,0	218,89	437
Бурейское С.П.АРОО «РАОООиР»	29,0	1,1	6	5,4	367,30	1983
Михайловское С.П.АРОО «РАОООиР»	49,0	1,4	4	2,8	253,06	708
Мазановское С.П. АРОО	68,0	2,7	13	4,8	82,64	396
Шимановское С.П. АРОО «РАОООиР»	46,0	1,8	6	3,3	276,52	912
ООО «Тур Охота»	69,0	2,7	2	0,7	117,51	82
ООО «Охотхозяйство Шимановское»	211,0	8,4	31	3,6	973,46	3504
ГПЗ «Симоновский»	25,0	1,0	5	5,0	118,4	592
ГПЗ «Усть-Тыгдинский»	61,0	2,4	18	7,4	101,4	750
ГПЗ «Иверский»	63,0	2,5	4	1,6	50,0	80
ГПЗ «Ташинский»	114,0	4,5	8	1,7	189,4	321
ГПЗ «Воскресеновский»	9,0	0,3	1	3,3	16,8	55
Охранная зона заказника «Усть-Тыгдинский»	44,0	1,7	14	8,2	77,95	639
Охранная зона заказника «Воскресеновский»	23,0	0,9	2	2,2	7,4	16
АРО МО ОСОО ДВО «Хохлатское»	62,0	2,4	7	2,9	66,74	193
МУМП «Мазановский охотпромхоз»	777,0	33,0	104	3,1	3481,6	10792
зона концентрации Медведка	48,0	1,9	52	27,3	11,5	313
И т о г о	825,0	34,9	156		3493,10	11105
Амурский ОПС Зейский участок Зона концентрации «Гарь»	55,0	2,2	21	9,5	70,0	665
Амурский ОПС Селемджинский участок	45,0	1,8	2	1,1	2088,46	2297
Федеральный заказник «Орловский»	46,0	1,8	9	5,0	106,2	531
Зона концентрации Канто	28,0	1,1	189	171,0	15,3	2616
Итого:	74,0	2,9	198		121,5	3147
И т о г о в зоне учета	2723	109,4	580	-	10378,2	32182



Рис. 2. Два изюбря на равнинных открытых местах охотугодий МУМП «Мазановский охотпромхоз». Фото учетчика А.В. Рябенко

Численность лося в зоне учета составила 8638 особей (рис. 3, табл. 3). В связи с отсутствием пунктов заправки и базированием вертолёта в г. Белогорске, учетом не был охвачен основной ареал лося в северных районах области, за исключением незначительной части мест его концентрации в Мазановском, Селемджинском, Шимановском и Магдагачинском районах. По всем хозяйствам, на территории которых были проведены учётные работы, отмечено небольшое увеличение численности вида. Средняя плотность лося в зоне учета составила 1,5 особи на 1000 га при среднемноголетней на данных территориях 0,91 особи на 1000 га.

Таблица 2

Итоговая таблица расчета численности изюбря в Амурской области по данным авиаучета 2017 г.

Хозяйство, заказник	Длина маршрута, км	Площадь учета, тыс. га	Учтено особей гол.	Плотность населения в площади учета особей на 1000 га	Площадь пригодных угодий, тыс. га	Численность особей
ООО «Охотхозяйство Шимановское»	211,0	8,4	4	0,4	973,46	389
Охранная зона заказника «Усть-Тыгдинский»	44,0	1,7	6	3,5	77,95	272
МУМП «Мазановский охотпромхоз»	825,0	34,9	40	1,1	1650	1815
ГПЗ «Иверский»	55,0	2,2	33	30,0	35	1050
Государственный природный заповедник «Норский»	89	3,5	10	2,8	221,0	618
Федеральный заказник «Орловский»	74,0	2,9	12	4,1	61,0	250
ГПЗ «Усть-Тыгдинский»	61,0	2,4	2	0,9	77,95	70
И т о г о в зоне учета	1359	56,0	55	-	10378,2	4464



Рис. 3. Самка лося с двумя телятами (охотуголья МУМП «Мазановский охотпромхоз»).
Фото учетчика А.В. Рябченко

Установлено, что доля самок с телятами была невысока, состояние популяции находится на среднегодовом уровне [3], тенденция к увеличению численности не просматривается. Максимальная плотность лося в зоне проводимого авиаучета выявлена на территории государственного заказника федерального значения «Орловский» и достигла 4,1 особи на 1000 га. Необходимо отметить, что в последние 5–7 лет прослеживается устойчивая динамика уве-

личения численности данного вида на территории заказника «Орловский». Минимальный же показатель плотности нами был отмечен на территории закрепленных охотугодий ООО «Охотхозяйство Шимановское» и составил на момент проведения авиаучетных работ 0,3 особи на 1000 га.

Необходимо отметить, что на популяцию копытных значительное негативное влияние оказывают волки. От них страдает в основном молодняк, а также и взрослые животные в период образования наста. Численность хищника в области, по данным зимнего маршрутного учета 2017 г., составила 3200 особей, и в сравнении с учетными данными прошлых лет численность растет ежегодно на 400–500 особей. Как таковой программы борьбы с данным хищником в регионе не существует, она была закрыта в 2015 г. ввиду отсутствия финансирования. Мероприятия по борьбе с волком были переложены на плечи охотпользователей, которые не справляются с поставленными задачами по регулированию численности вида. В некоторых хозяйствах существуют поощрения для охотников, добывающих волков, но эти меры являются малоэффективными и неспособными серьезно повлиять на ситуацию. Простым охотникам волк как охотничий вид не интересен ввиду огромных затрат на его добывание и практического отсутствия материального вознаграждения за его добычу. Поэтому волков добывают, как правило, случайно или попутно с охотой на диких копытных животных или соболя.

Таблица 3

Итоговая таблица расчета численности лося в Амурской области по данным авиаучета 2017 г.

Хозяйство, заказник	Длина маршрута, км	Площадь учета, тыс. га	Учено особей, гол.	Плотность населения в площади учета, особей на 1000 га	Площадь пригодных угодий, тыс. га	Численность особей
ООО «Охотхозяйство Шимановское»	211,0	8,4	3	0,3	973,46	292
Охранная зона заказника «Усть-Тыгдинский»	44,0	1,7	1	0,5	77,95	38
МУМП «Мазановский охотпромхоз»	825,0	34,9	24	0,6	3493,10	2095
Амурский ОПС Зейский участок	55,0	2,2	3	1,3	4058,14	5275
Государственный природный заповедник «Норский»	89	3,5	10	2,8	221,0	618
Федеральный заказник «Орловский»	74,0	2,9	12	4,1	61,0	250
ГПЗ «Усть-Тыгдинский»	61,0	2,4	2	0,9	77,95	70
Итого в зоне учета	1359	56,0	55		10378,2	8638

Необходимо отметить и рост численности бурого медведя, который тоже оказывает влияние на популяционные показатели диких копытных животных в Приамурье [4]. Численность его за 5 лет увеличилась с 5484 особей в 2013 г., до 10472 в 2017 г., ежегодно возрастая на порядок (2014 г. – 6106; 2015 г. – 6847, 2016 г. – 9523 особей). Ареал вида значительно расширился, медведь начал заходить в районы, где его не встречали более 50 лет. К таким районам необходимо отнести Зейско-Буреинскую равнину, лесистость которой составляет менее 3% [5]. Медведь оказывает огромное влияние на молодняк в летний период, в связи с чем нами отмечено значительное снижение встречаемости самок с телятами [6].

Несомненно, что для сохранения стабильных показателей популяции диких копытных животных в Приамурье необходимо проводить ряд организационных мер по улучшению качества угодий, воспроизводству в естественных условиях обитания в комплексе с постоянной охраной от нелегальной добычи и мерами борьбы с хищниками. Необходимо внедрять и активно развивать «прокатную» охоту с представителями охотпользователей, которая сейчас не пользу-

ется спросом у потенциальных охотников ввиду низкой квалификации егерей и почти полного отсутствия нормальной инфраструктуры, позволяющей охотнику цивилизованно отдохнуть на природе и гарантированно добыть заветный трофей в запланированные им сроки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Байкалов А. Ф., Семенов Г. К. Авиачет численности косули в Хакасии // Проблемы охотничьего хозяйства Красноярского края. – Красноярск, 1971. – С. 104–108.
2. Ветлицин П. И. О «ходовой» козе в Амурской области // Природа и охота. – 1902. – № 11. – С. 1–8.
3. Бриллиантов А. В., Кельберг Г. В. Определение пола взрослых лосей при проведении авиаучетов в позднелетний период // Вопросы охотоведения Сибири. – Красноярск, 1990. – С. 109–113.
4. Раков Н. В. О роли хищников в ограничении численности копытных в Приамурье и Приморье // Экологические основы охраны и рационального использования хищных млекопитающих. – М.: Наука, 1979. – С. 58–59.
5. Дарман Ю. А. Млекопитающие Хинганского заповедника. – Благовещенск, 1990. – 164 с.
6. Водопьянов Б. Г., Свиридов К. С. Учет охотничьих животных. – Иркутск: Иркут. с.-х. ин-т, 1976. – 38 с.

REFERENCES

1. Baikalov A. F., Semenov, G. K. Aerial survey of the deer population in the Republic of Khakassia problems of the hunting economy of the Krasnoyarsk territory. – Krasnoyarsk, 1971. – P. 104–108.
2. Vetlesen P. I. a running goat in the Amur region // Nature and hunting. – 1902. – No. 11. – S. 1–8.
3. Diamonds A. V., Kelberg, G. V. Determining the sex of adult moose during the aerial surveys in winter period // Questions of hunting in Siberia. Krasnoyarsk, – 1990. – P. 109–113.
4. Cancers N. V. On the role of predators in limiting the number of ungulates in the Amur region and the Primorye territory // Ecological bases of protection and rational use of predatory mammals. – M.: Nauka, 1979. – P. 58–59.
5. Darman Yu. a. Mammals of Khingansky nature reserve. – Blagoveshchensk, 1990. – 164 p.
6. Vodopyanov, B. G., Sviridov K. C. Consideration of hunting animals. – Irkutsk: Irkut. S. – Kh. in-t, 1976. – 38 S.