



**КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ
ПРОДУКЦИИ
QUALITY CONTROL AND PRODUCT SAFETY**

УДК 338. 439

**МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНА**

Е.Ю. Давыдова, *кандидат экономических наук, доцент*

Воронежский экономико-правовой институт

Ключевые слова: продовольственная безопасность, социально-экономическое положение, агропродовольственный рынок, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство

В статье рассматривается такое понятие, как продовольственная безопасность, под которой многими авторами понимается бесперебойное обеспечение всех слоев населения качественными продуктами питания преимущественно собственного производства не ниже принятых физиологических норм. Также выявляются различные критерии и показатели ее оценки. Наряду с отечественными исследованиями в этой области внимание уделяется мировой практике в целом.



**METHODICAL ASPECTS OF THE ASSESSMENT OF FOOD
SECURITY OF THE REGION**

E.Yu. Davydova, **Ph.D., associate professor**

Voronezh Economics and Law Institute

Key words: food security, economic and social situation, agrofood market, agro-industrial complex, agriculture.

In this article such concept as food security which many authors is understood as uninterrupted providing all segments of the population with qualitative food of mainly own production not below the accepted physiological norms is considered. Also various criteria and indicators of its assessment come to light. Along with domestic researches in this area, the attention is paid to world practice in general.

В настоящее время вопросы обеспечения продовольственной безопасности остаются актуальными как с точки зрения социально-экономических, так и политических взглядов. В то же время продовольственная безопасность является составной частью экономической и национальной безопасности всего государства. Следует отметить, что оценка продовольственной безопасности зачастую проводится на государственном уровне с применением рекомендаций и показателей, установленных Доктриной продовольственной безопасности России [1], но наряду с этим продовольственная безопасность формируется, прежде всего, на региональном уровне. Данное обстоятельство дает возможность в масштабах всей страны обеспечить национальную продовольственную безопасность [2-4].

По мнению экспертов, вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) усилило конкуренцию на внутреннем агропродовольственном рынке. В связи с этим, несомненно, повысилась роль малого предпринимательства в развитии регионов. Формирование условий и увеличение числа предприятий малого бизнеса является важным фактором создания полноценной экономической среды, где свободно развивается конкуренция между товаропроизводителями [5]. Также не теряет своей важности ценность самой земли, а вместе с тем и необходимость рентных отношений [6]. Однако возникают и опасения по поводу того, что агропромышленный комплекс и сельское хозяйство являются теми отраслями, которые в наибольшей степени могут пострадать из-за вступления в ВТО, а вместе с тем способны появиться угрозы и для продовольственной безопасности [2, 7].

Вопросы обеспечения продовольственной безопасности активно изучаются как отечественными, так и зарубежными учеными. Однако многие аспекты данной категории остаются горячо обсуждаемыми и по сей день. Изучив существующие подходы к понятию «продовольственная безопасность региона», Е.Н. Антамошкина пришла к выводу, что под ней следует понимать «бесперебойное обеспечение всех слоев населения качественными продуктами питания преимущественно собственного производства не ниже принятых физиологических норм» [2]. Той же точки зрения придерживается и А.Н. Анищенко [3]. Более широкое пояснение выдвигают М.-Т.А. Ибрагимов и С.В. Дохолян. Под продовольственной безопасностью региона ими понимается «способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли продуктами питания обеспечить ими стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующих территорий в размерах потребления, отвечающих научно обоснованным медицинским нормам» [8]. На наш взгляд, оба определения достаточно четко выражают суть понятия, поэтому при изучении данной темы возможно использование любого из них.

При выявлении уровня продовольственной безопасности учитываются специфические особенности каждого региона: состояние агропромышленного производства и продовольственного рынка, социально-экономическое положение, природно-климатические условия субъекта РФ, достаточность продовольствия и др. Таким образом, совокупность опасностей и угроз, оказывающих влияние на безопасность всей страны, предопределяется уже на уровне региона [3].

Д.С. Репников отмечает, что «продовольственная безопасность регионов базируется на рациональном территориальном разделении труда в сфере агропромышленного производства, рациональном сочетании в потреблении местной и привозной продукции, отсутствии каких-либо барьеров при межрегиональной торговле продовольствием» [9].

Теоретический обзор литературных источников позволил выделить различные подходы к оценке продовольственной безопасности региона. Нами был сделан вывод, что для оценки

продовольственной безопасности экономики региона в настоящее время не существует достаточно разработанной комплексной методики. В большинстве случаев изучаются показатели, иллюстрирующие объемы и динамику производства сельскохозяйственной продукции, а также проводится оценка ценовой доступности продуктов питания для населения. Наличие подобных фактов препятствует возможности проведения сравнительного анализа по регионам нашей страны, а также выработке единой методики оценки продовольственной безопасности [2].

А.Н. Анищенко отмечает, что в некоторых случаях продовольственная безопасность рассматривается как уровень самообеспечения населения продуктами питания, в других – как устойчивое развитие АПК [3].

Интересно отметить, что в международной статистике продовольственная безопасность измеряется уровнем калорийности суточного рациона питания населения. Но данному показателю присущи определенные недостатки, так же, как и всем другим среднестатистическим показателям:

- 1) пристрастие каждой нации к потреблению определенных продуктов питания;
- 2) необходимость дифференциации населения по уровню среднедушевого дохода (при допустимых пределах средних величин возможна ситуация, при которой некоторые слои населения будут испытывать нехватку продовольствия).

В зарубежной практике, в частности в Японии, с конца 50-х годов XX в. используют показатель самообеспеченности продовольствием, рассчитываемый как процентное отношение между стоимостью созданной и потребленной продовольственной продукции. Также были разработаны еще два метода расчета:

- 1) на основе энергетического содержания питания населения, когда за исходную точку берется не стоимость произведенной и потребленной продовольственной продукции, а ее энергетическая ценность – калорийность;
- 2) на основе «первичных калорий», когда учитывается количество калорий в кормах, необходимых для производства продукции животноводства [3].

Отечественный исследователь Е.Н. Антамошкина предлагает систему критериев и показателей региональной продовольственной безопасности, составленную в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности России [1].

А.Н. Анищенко для более объективной и всесторонней оценки уровня обеспеченности региона продовольствием и выявления возможностей для дальнейшего собственного производства продукции добавляет в общую систему критерий «устойчивость», который анализируется с помощью ряда показателей: доля посевной площади с внесением минеральных удобрений; численность работников, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике; энергообеспеченность; индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов; заработная плата сельскохозяйственных рабочих; рентабельность (с учетом субсидий); кредиторская задолженность; доля убыточных сельскохозяйственных организаций [3].

В соответствии с предложенной методикой степень региональной продовольственной безопасности (СРПБ) будет рассчитываться как сумма балльных оценок по основным критериям, показанным в формуле:

$$\text{СРПБ} = \Phi + \mathcal{E} + \text{Д} + \text{К} + \text{У},$$

где Φ – физическая доступность; \mathcal{E} – экономическая доступность; Д – достаточность потребления продовольствия; К – качество продовольствия; У – устойчивость продовольственной системы.

Совокупность критериев оценки обеспечения продовольственной безопасности представлена в таблице.

Критерии оценки продовольственной безопасности

Критерий	Уровень показателя			
	высокий	допустимый	низкий	недопустимый
<i>Физическая доступность продовольствия</i>				
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	1,00	0,75 – 0,99	0,3 – 0,75	Ниже 0,3
<i>Экономическая доступность продовольствия</i>				
Коэффициент бедности	0,0	0 – 0,1	0,11 – 0,2	Выше 0,2
Коэффициент покупательной способности доходов населения	До 0,07	0,08 – 0,2	0,21 – 0,7	Выше 0,7
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	1,21 и выше	0,81 – 1,20	0,51 – 0,80	0,50 и ниже
Коэффициент концентрации доходов (К _{дж}) (индекс Джини)	0 – 0,1	0,11 – 0,3	0,31 – 0,5	Выше 0,5
<i>Достаточность потребления продовольствия</i>				
Коэффициент достаточности (калорийности)	Выше 3050	2150 – 3050	1520 – 2150	Ниже 1520
Коэффициент структуры питания	Выше 0,0	(-15) – 0,0	(-30) – (-15)	Ниже (-30)
<i>Качество продовольствия</i>				
Коэффициент качества (К _к)	Ниже 0,0	0,0 – 0,10	0,10 – 0,20	Выше 0,20
<i>Устойчивость продовольственной системы</i>				
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади	380 и выше	350 – 379	310 – 349	309 и ниже
Доля площади с внесением минеральных удобрений, в общей посевной площади	90,0 и выше	65,1 – 89,9	20,1 – 65,0	20,0 и ниже
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области	20,1 и выше	20,0 – 15,1	15,0 – 10,1	10,0 и ниже
Заработная плата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по области	90,1 и выше	90,0 – 70,1	70,0 – 50,1	50,0 и ниже
Рентабельность (с учётом субсидий)	30,1 и выше	20,1 – 30,0	10,1 – 20,0	10,0 и ниже
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	30,1 и ниже	30,0 – 55,0	55,1 – 80,0	80,1 и выше
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций	10,0 и ниже	10,1 – 15,0	15,1 – 30,0	30,1 и выше

Каждый критерий имеет соответствующий уровень. Так, «1» (высокий) характеризует регион, полностью обеспечивающий себя продукцией собственного производства, доля

импорта не выше 10 – 15%; «2» (допустимый) – регион обеспечивает себя продукцией собственного производства наряду с импортом, не превышающим 30%; «3» (низкий) – регион обеспечивает себя продукцией собственного производства наполовину, остальная доля приходится на импортную продукцию; «4» (недопустимо низкий) – регион обеспечивает себя продукцией собственного производства, однако доля импорта превышает 50%.

Суммируя данные уровни, определяют интегральные оценки степени региональной продовольственной безопасности. Так, высокий уровень региональной продовольственной безопасности оценивается минимальным количеством баллов – 15. Допустимый уровень оценивается от 16 до 30 баллов, низкий – от 31 до 45 баллов, а недопустимо низкий – от 44 до 60 [3].

Таким образом, усовершенствованная совокупность критериев позволит более содержательно и количественно охарактеризовать уровень обеспечения продовольственной безопасности региона и комплексно оценить состояние каждого ее аспекта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Указ** «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (дата обращения 28.08.2015 г.).
2. **Антамошкина Е.Н.** Интегральная оценка продовольственной безопасности регионов ЮФО // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Сер. 3: Экономика. Экология. – 2014. – № 1. – С. 6-16.
3. **Анищенко А.Н.** Оценка продовольственной безопасности региона // Проблемы развития территории. – 2013. – № 4 (66). – С. 30-39.
4. **Баутин В.М., Шаталов М.А.** Инвестиционный потенциал АПК Воронежской области // Территория науки. – 2014. – № 4. – С. 18-23.
5. **Давыдова Е.Ю.** Место и роль малого предпринимательства в развитии региона (на примере Воронежской области) // Экономика и социум. – 2014. – №1 (10). – С. 465-468.
6. **Давыдова Е.Ю.** Экономические аспекты оценки земли с позиции организации рентных отношений // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2, № 5-3. – С. 325-329.
7. **Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блащенко Б.О.** Формирование механизма управления рисками агропромышленного комплекса в условиях политики импортозамещения // Научно-исследовательские публикации. – 2015. – № 5 (25). – С. 100-103.
8. **Ибрагимов М.- Т.А., Дохолян С.В.** Методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности региона [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2012/12/ibragimov-m-ta-dokholyan-sv.pdf> (дата обращения 28.08.2015 г.).
9. **Репников Д.С.** Продовольственная безопасность региона: воспроизводственная концепция // Никоновские чтения. – 2014. – № 19. – С. 167-168.