

УДК 633.1

**ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СУБЪЕКТОВ РФ
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**



Д.И. Шарков, кандидат экономических
наук



Е.В. Рудой,
доктор экономических наук

Новосибирский государственный аграрный университет

Ключевые слова: Сибирь, сельские территории, тенденции, демографическая ситуация, занятость, сельское население, уровень безработицы, объекты социальной сферы

Проанализировано социально-экономическое положение сельского населения в разрезе субъектов федерации РФ в Сибирском федеральном округе. Выявлены разнонаправленные тенденции в регионах по сокращению сельского населения, уровню и качеству жизни. Особое внимание уделено анализу занятости и уровню безработицы сельского населения в Сибири. Проведена группировка субъектов РФ Сибирского федерального округа по уровню общей безработицы в сельской местности. Кроме того, проведена группировка субъектов РФ в СФО по соотношению среднемесячной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве с региональной величиной прожиточного минимума трудоспособного населения.

**TRENDS AND FEATURES OF RURAL DEVELOPMENT OF RF SUBJECTS OF THE
SIBIRIAN FEDERAL DISTRICT**

D.I. Sharkov, **Ph.D.**
E.V. Rudoi, **Doctor of Economics**
Novosibirsk State Agrarian University

Key words: Siberia, rural areas, trends, demographics, employment, rural population, unemployment, social facilities

It analyzed the socio-economic situation of the rural population in the context of the federal subjects of the Russian Federation in the Siberian Federal District. Revealed divergent trends in the region to reduce the rural population, the level and quality of life. Particular attention is paid to the analysis of employment and unemployment of rural population in Siberia. Spend a group of subjects of the Russian Federation in the Siberian Federal District on general unemployment level in rural areas. In addition, the group carried out the subjects of the Russian Federation in the Siberian Federal District the ratio of the average monthly wage in agriculture, hunting and forestry with the regional subsistence level of the working population.

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

Сельские территории выполняют важнейшую для государства функцию по обеспечению продовольственной безопасности страны. Проблемы развития сельских территорий охватывают условия и качество жизни больших групп сельского населения. Эти территории в большинстве регионов Сибири деградируют. Увеличивается численность малолюдных поселений, происходит «опустынивание» сельской местности. Сельская экономика пребывает в стагнирующем положении, в связи с чем уровень и качество жизни сельского населения существенно отстают от показателей городских жителей.

Изучением теоретических основ и практических предложений устойчивого развития сельских территорий занимался широкий круг отечественных экономистов, среди которых следует выделить Л.А. Бондаренко, М.В. Дронову, В.В. Милосердова, А.В. Мерзлова, А.С. Миндрин, А.В. Петрикова, Д.И. Торопова, И.Г. Ушачева и других ученых [1-7].

Вместе с тем требуют дальнейшего изучения складывающиеся тенденции, а также факторы, влияющие на социально-экономическое развитие сельских территорий в Сибири.

В Сибири непрерывно сокращается количество сельских населенных пунктов (табл. 1).

Таблица 1

Количество сельских населенных пунктов в регионах Сибирского федерального округа

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2013 г., ± к	
						1990 г.	2000 г.
СФО	11755	11571	11481	11438	11419	-336	-152
Алтайский край	1647	1637	1612	1600	1592	-55	-45
Забайкальский край	783	767	750	750	750	-33	-17
Красноярский край	1701	1684	1652	1700	1701	0	17
Иркутская область	1538	1497	1488	1488	1487	-51	-10
Кемеровская область	1134	1066	1075	1073	1065	-69	-1
Новосибирская область	1575	1572	1566	1534	1526	-49	-46
Омская область	1565	1539	1517	1476	1477	-88	-62
Томская область	604	585	580	580	579	-25	-6
Республика Алтай	254	254	244	245	245	-9	-9
Республика Бурятия	614	611	623	613	613	-1	2
Республика Тыва	95	111	120	120	120	25	9
Республика Хакасия	245	248	254	259	264	19	16

За период с 1990 по 2013 г. в регионах исчезло 380 населенных пунктов. Исключение составили Красноярский край (количество не изменилось), Республики Тыва и Хакасия, где этот показатель вырос на 25 и 19 пунктов соответственно. В итоге за 23 года количество сельских населенных пунктов сократилось на 336 единиц.

Продолжается сокращение численности сельского населения и его доли в общей численности постоянного населения. С 2000 г. за 13 лет людность сельских территорий уменьшилась на 651 686 человек и на начало 2013 г. составила 5 316 451 человек. За последние 3 года рост сельского населения произошел только в республиках Алтай (на 609 человек) и Хакасия (на 378 человек) (табл. 2).

Таблица 2

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

Численность сельского населения на 1 января (человек)

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2013 г. ± к	
						1990 г.	2000 г.
СФО	5920573	5968137	5683797	5456291	5316451	-604122	-651686
Алтайский край	1107250	1252481	1175381	1110633	1067736	-39514	-184745
Забайкальский край	477270	434202	407350	383001	363614	-113656	-70588
Красноярский край	822309	752342	697373	679472	664884	-157425	-87458
Иркутская область	548819	538395	522104	502753	496409	-52410	-41986
Кемеровская область	399160	400763	422828	408489	397396	-1764	-3367
Новосибирская область	702123	691422	653454	613623	599470	-102653	-91952
Омская область	690946	679491	614093	570725	557414	-133532	-122077
Томская область	313588	348480	326804	312156	306605	-6983	-41875
Республика Алтай	140756	150299	149721	148907	149516	8760	-783
Республика Бурятия	396586	404644	413761	408804	398418	1832	-6226
Республика Тыва	165756	153692	143721	146192	143075	-22681	-10617
Республика Хакасия	156010	161926	157207	171536	171914	15904	9988

Удельный вес сельского населения в общей численности сибиряков снизился до 27,6%. Сокращение доли селян в сравнении с 2000 г. произошло на 1,6 процентных пункта (п. п.) (табл. 3). За последние 3 года доля сельского населения приросла только в Республике Хакасия (на 0,1 п. п.).

По этому показателю сибирские субъекты федерации существенно различаются. Наиболее высокий удельный вес сельского населения характерен для Алтайского края, республик Алтай, Бурятия, Тыва (от 41 до 71%), что отражает аграрный характер их экономических комплексов. В Кемеровской области, наоборот, лишь 14,5% населения проживает в сельской местности.

Таблица 3

Доля сельского населения в общей численности постоянного населения на 1 января, %

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2013 г. ± к п. п.	
						1990 г.	2000 г.
СФО	28,1	29,2	28,9	28,3	27,6	-0,5	-1,6
Алтайский край	41,9	47,2	46,3	45,7	44,5	2,6	-2,7
Забайкальский край	36,1	36,4	36	34,5	33,2	-2,9	-3,2
Красноярский край	26,1	24,9	24	24	23,4	-2,7	-1,5
Иркутская область	19,6	20,4	20,7	20,6	20,5	0,9	0,1
Кемеровская область	12,9	13,5	14,9	14,7	14,5	1,6	1
Новосибирская область	25,6	25,4	24,5	23,1	22,1	-3,5	-3,3
Омская область	32,1	31,8	30,2	28,8	28,2	-3,9	-3,6
Томская область	29,2	32,9	31,7	30	28,8	-0,4	-4,1
Республика Алтай	72,8	74,2	74	72,5	71,1	-1,7	-3,1
Республика Бурятия	37,8	40,3	42,6	42,2	41	3,2	0,7
Республика Тыва	53	50,2	47,3	47,6	46,1	-6,9	-4,1
Республика Хакасия	27,3	29	29,2	32,2	32,3	5	3,3

По данным Минсельхоза России, в сравнении с другими федеральными округами за период с 2000 по 2013 г. в Сибири произошел самый значительный людской урон на сельских

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

территориях [8]. В итоге удельный вес Сибирского федерального округа в численности сельского населения России сократился с 15,1 до 14,3%.

Сопоставив данные количества сельских населенных пунктов с численностью сельского населения, можно сделать вывод, что в Сибири по данным на 2013 г. в одном населенном пункте в среднем проживает 466 человек. Существенно выше данный показатель в Алтайском крае (671), Республиках Алтай (610), Бурятия (650), Тыва (1192), Хакасия (651). В сравнении с данными 2000 г. этот расчетный показатель по Сибири имеет устойчивую тенденцию к сокращению (табл. 4).

Таблица 4

Численность сельского населения в расчете на один сельский населенный пункт, чел.

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2013 г. ± к	
						1990 г.	2000 г.
СФО	504	516	495	477	466	-38	-50
Алтайский край	672	765	729	694	671	-1	-94
Забайкальский край	610	566	543	511	485	-125	-81
Красноярский край	483	447	422	400	391	-92	-56
Иркутская область	357	360	351	338	334	-23	-26
Кемеровская область	352	376	393	381	373	21	-3
Новосибирская область	446	440	417	400	393	-53	-47
Омская область	441	442	405	387	377	-64	-65
Томская область	519	596	563	538	530	11	-66
Республика Алтай	554	592	614	608	610	56	18
Республика Бурятия	646	662	664	667	650	4	-12
Республика Тыва	1745	1385	1198	1218	1192	-553	-193
Республика Хакасия	637	653	619	662	651	14	-2

Малолюдность сельских поселений является одной из самых актуальных и сложных проблем. По данным исследований, проведенных Сибирским университетом потребительской кооперации, в Сибири удельный вес поселений с числом жителей менее 200 человек – 46%, а средняя численность жителей в расчете на 1 деревню по этой группе поселений составляет 85 человек. В целом по округу, по данным переписи населения, имеется 267 сельских населенных пунктов без населения.

Причинами сокращения численности сельского населения в Сибири являются недостаточно быстрый естественный прирост сельского населения (табл. 5) и высокий миграционный отток, обусловленный в целом менее благоприятными условиями жизни на селе.

Таблица 5

Естественный прирост сельского населения за год, чел.

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
СФО	35567	-25649	-32596	321	4865	10854
Алтайский край	1924	-6471	-8247	-3844	-3054	-2039
Забайкальский край	5672	-89	-1473	546	1132	1575
Красноярский край	3651	-5410	-6116	-1290	-525	138
Иркутская область	4593	-2130	-2264	1675	1867	2775
Кемеровская область	761	-3051	-3684	-1196	-766	-233
Новосибирская область	2473	-3987	-4216	-1352	-799	-317
Омская область	4893	-2382	-2919	-60	387	1224
Томская область	1445	-1969	-2671	-450	-310	176
Республика Алтай	1479	282	188	1206	1659	1772
Республика Бурятия	4290	-233	-978	2049	2003	2298
Республика Тыва	3307	611	983	2810	2944	2813

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Хакасия	1079	-820	-1199	227	327	672

Следует отметить, что в Сибири с 2010 г. наблюдается естественный прирост сельского населения [9]. За 2010-2012 гг. в 2 раза сократилось число субъектов федерации в округе, имеющих естественную убыль сельского населения (с 6 до 3 за счет Красноярского края, Омской и Томской областей). При этом в целом по стране естественный прирост сельского населения отсутствует, но наблюдается постепенное сокращение темпов его естественной убыли.

По данным Минсельхоза России, только за 2012-2013 гг. миграционный отток сельского населения в Сибирском федеральном округе составил 46,3 тыс. человек. В итоге даже с учетом естественного прироста сельского населения за год на 10,9 тыс. человек и изменения численности населения за счет административно-территориальных преобразований (+2,7 тыс. человек) общий прирост численности населения получился отрицательным (-32,8 тыс. человек).

Миграционный отток сельского населения в разной степени характерен для всех субъектов федерации округа. По данным 2012 г., наибольшие коэффициенты миграционной убыли (свыше 70 на 10 тыс. человек) характерны для Алтайского, Забайкальского, Красноярского краев, республик Бурятия, Тыва, Хакасия, Омской области. Средние значения коэффициента убыли (21-70 на 10 тыс. человек) характерны для Республики Алтай, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Томской областей.

На фоне сокращения численности сельского населения и роста малолюдности поселений происходят негативные изменения в возрастной структуре сельского населения. С 2005 по 2013 г. численность сельского населения в трудоспособном возрасте сократилась на 446,9 тыс. человек, старше трудоспособного увеличилась на 96,4 тыс. человек (табл. 6).

Вместе с тем в последние 3 года в Сибири складывается тенденция увеличения численности населения моложе трудоспособного возраста (+21,9 тыс. человек), которое, при сохранении сельского образа жизни, может восполнять выбывающий трудовой потенциал сельских территорий. Но темпы этого роста пока незначительно влияют на возрастную структуру. С 2005 г. на селе неуклонно сокращается доля населения трудоспособного возраста (с 61 до 57,1% в 2013 г.), и растет доля населения старше трудоспособного возраста (с 18,5% до 21,7% в 2013 г.). Доля населения моложе трудоспособного возраста за счет повышения уровня рождаемости увеличилась лишь на 0,8 п. п. (с 20,5 до 21,3%). Показателей возрастной структуры 2000 г., не говоря уже о 1990 г., пока достичь не удается.

Таблица 6

Распределение численности сельского населения Сибирского федерального округа по возрастным группам на 1 января, тыс. чел.

Возраст	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2013 г. ± к		Доли возрастных групп, %				
						1990	2000	1990	2000	2005	2010	2013
Моложе трудоспособного	1747,0	1441,8	1171,1	1107,9	1129,8	-617,2	-312,0	28,5	24,1	20,5	20,2	21,3
Трудоспособный	3267,5	3382,1	3480,2	3312,8	3033,1	-234,4	-348,9	53,4	56,6	61,0	60,3	57,1
Старше трудоспособного	1105,2	1153,8	1057,2	1077,2	1153,6	48,3	-0,2	18,1	19,3	18,5	19,6	21,7

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

Кроме этого, повышение удельного веса населения моложе и старше трудоспособного возраста увеличивает демографическую нагрузку на сельское население в трудоспособном возрасте. Причем в Сибири на селе эта нагрузка растет более высокими темпами, чем у городского населения, а также быстрее, чем по России в целом. По данным Минсельхоза России, в Сибирском федеральном округе в 2012 г. на 1000 сельских жителей трудоспособного возраста приходилось 726 лиц нетрудоспособного возраста (в России – 713). В 2013 г. этот показатель увеличился на 5%, до 762 человек (в России – до 738, на 3,5%). Для справки: у городского населения эта нагрузка составила по округу в 2012 г. 606 человек (в России – 620), в 2013 г. – 628 человек, прирост за год – 3,6% (в России – 640, прирост на 3,2%).

По данным Росстата, в Сибири ожидаемая продолжительность жизни при рождении за период с 2010 по 2013 г. несколько увеличилась: на 1,2 и 1,4 года у женщин и мужчин соответственно. Этот рост превысил общероссийские темпы, хотя сама ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Сибири остается ниже, чем в целом в России. Конечно, это положительная тенденция, поскольку данный показатель отражает совокупность факторов, характеризующих качество жизни, в том числе медицинское обслуживание, образ жизни и традиции, экономическое развитие и т.д. Следует отметить большую межрегиональную дифференциацию по этим показателям. Наименьшая продолжительность жизни при рождении в Республике Тыва, причем у мужчин она меньше 60 лет – возраста выхода на пенсию.

Решение сложных демографических проблем на сельских территориях Сибири невозможно без кардинальной реконструкции сельской экономики. Ее рост и модернизация позволят создать условия для саморазвития сельских территорий. Огромный вклад в активизацию этого процесса может внести развитие сельскохозяйственной кооперации.

В Сибирском федеральном округе постепенно уменьшается численность экономически активного сельского населения (т.е. рабочей силы села, включающей занятых и безработных). По имеющимся на 2012 г. данным, эта тенденция характерна для всей страны, но темп снижения в сибирских регионах выше (табл. 7). Это обусловлено снижением общей численности сельского населения в возрасте 15-72 лет. Постепенно снижается доля этой категории селян Сибири в ее общей численности по России.

Таблица 7

Численность экономически активного и неактивного сельского населения в экономически активном возрасте (15-72 лет), тыс. чел.

Территория	Экономически активное население					Экономически неактивное население				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 к 2009 г., %	2009	2010	2011	2012	2012 к 2009 г., %
РФ	19034	18906	18345	18100	-5	10038	10088	9591	9424	-6,1%
СФО	2761	2808	2833	2535	-8,2	1574	1509	1480	1395	-11,4%
Доля СФО, %	14,5	14,9	15,4	14,0	-	15,7	15,0	15,4	14,8	

Снижение численности экономически активных селян также обусловлено переходом его части в категорию экономически неактивного населения (пенсионеры, лица, занятые ведением домашнего хозяйства или прекратившие поиск работы, учащиеся и пр.). По данным Минсельхоза России, удельный вес экономически активных селян в общей численности населения в возрасте 17-72 лет снизился с 65,7% в 2011 г. до 64,5% в 2012 г., тогда как в России этот показатель вырос с 65,7 до 65,8%. Соответственно удельный вес экономически неактивного

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

населения за этот же период вырос с 34,3 до 35,5%. В России он снизился с 34,3 до 34,2%. При этом в Сибири данный показатель – один из самых высоких среди других федеральных округов.

Уровень занятости сельского населения в СФО повысился за 2009-2012 гг. на 3,3% при сокращении численности занятых на 3,9% (табл. 8).

Таблица 8

Численность и уровень занятости сельского населения в экономически активном возрасте

Территория	Численность занятых, тыс. чел.					Уровень занятости, %				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 к 2009 г., %	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 к 2009 г., п.п.
РФ	16880	16864	16592	16561	-1,9	58,1	58,2	59,4	60,2	+2,1
СФО	2388	2481	2527	2294	-3,9	55,1	57,5	58,6	58,4	+3,3
Доля СФО, %	14,1	14,7	15,2	13,9	-	-	-	-	-	-

В изменении структуры занятости сельского населения по видам экономической деятельности сохраняется тенденция к снижению доли занятых в сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве и соответственному повышению занятости в несельскохозяйственных отраслях экономики. Этот структурный сдвиг в занятости населения на сельских территориях произошел за счет прироста численности занятых в строительстве, торговле, ремонте автотранспортных средств, предметов личного пользования, гостиницах, обрабатывающих производствах, производстве и распространении электроэнергии, газа и воды, а также за счет незначительного прироста занятости в здравоохранении и образовании.

Несмотря на эти изменения, сельское хозяйство остается основным занятием в сельской местности. В Сибири на эту сферу приходится 23% численности занятого сельского населения (в РФ – 22,3%). Развитие несельскохозяйственных видов деятельности в Сибири стимулируется слабо, поэтому доля занятых в сельском хозяйстве за 2009-2012 гг. сократилась только на 0,9 п.п. В России этот показатель сократился значительней – на 2,1% (табл. 9).

Таблица 9

Доля сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятого сельского населения, %

Территория	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2009 г., п.п.
РФ	24,4	23,5	23,0	22,3	-2,1
СФО	23,9	23,8	24,0	23,0	-0,9
Республика Алтай	16,4	15,3	13,8	12,8	-3,6
Республика Бурятия	24,3	16,5	22,9	21,5	-2,8
Республика Тыва	14,8	5,5	13,1	11,9	-2,9
Республика Хакасия	16,2	18,2	25,1	23,0	6,8
Алтайский край	31,9	36,9	34,5	34,7	2,8
Забайкальский край	27,9	19,0	18,6	18,9	-9
Красноярский край	20,1	16,2	17,7	16,4	-3,7
Иркутская область	17,6	20,0	18,0	17,7	0,1
Кемеровская область	22,0	20,4	19,1	20,6	-1,4
Новосибирская область	25,9	27,7	29,5	24,8	-1,1
Омская область	27,1	27,1	29,4	27,2	0,1
Томская область	12,0	10,4	7,5	8,9	-3,1

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

В СФО за 2009-2012 гг. численность сельских безработных сократилась на 35% (в РФ – на 29%), уровень безработицы в сельской местности снизился на 4% (табл. 10). Этот темп опережает общероссийский показатель (в РФ – на 2,8%).

Таблица 10

Численность сельских безработных и уровень общей безработицы среди сельского населения в экономически активном возрасте (в среднем за учетный период)

Территория	Численность безработных, тыс. чел.					Уровень общей безработицы, %				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2009 г., %	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2009 г., п.п.
РФ	2154	2042	1753	1540	-29	11,3	10,8	9,6	8,5	-2,8
СФО	373	327	306	241	-35	13,5	11,7	10,8	9,5	-4
Доля СФО, %	17	16	17	16	-	-	-	-	-	-

Одна из негативных тенденций – сокращение доли сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятого сельского населения. Как в целом России, так и Сибири она снизилась соответственно на 2,5 и 3 п. п. (табл. 11). Вместе с тем в республиках Алтай, Тыва, Хакасия, Красноярском крае и Омской области доля сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, выросла.

Таблица 11

Доля сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятого сельского населения, %

Территория	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. ± к 2010 г.
РФ	23,4	22,9	22,3	20,9	-2,5
СФО	23,7	24,0	23,0	20,7	-3
Республика Алтай	15,2	13,9	12,8	15,8	0,6
Республика Бурятия	16,2	21,7	21,5	14,5	-1,7
Республика Тыва	5,7	13,2	11,9	8,7	3
Республика Хакасия	17,6	25,0	23,0	25,5	7,9
Алтайский край	36,8	34,8	34,7	27,4	-9,4
Забайкальский край	19,3	18,8	18,9	8,7	-10,6
Красноярский край	16,5	17,7	16,4	18,6	2,1
Иркутская область	19,6	17,7	17,7	18,0	-1,6
Кемеровская область	20,0	18,6	20,6	19,5	-0,5
Новосибирская область	27,5	29,9	24,8	23,4	-4,1
Омская область	27,6	29,7	27,2	28,8	1,2
Томская область	10,3	7,9	8,9	8,7	-1,6

Проведенная группировка субъектов РФ СФО по уровню общей безработицы в сельской местности в 2013 г. показывает, что в республиках Алтай, Алтайском и Забайкальском краях, Иркутской и Томской областях уровень сельской безработицы колеблется от 10,1 до 20 %, а в Республике Тыва он вообще выше 20% (табл. 12).

Таблица 12

Группировка субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа по уровню общей безработицы в сельской местности, 2013 г.

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

Уровень сельской безработицы, %	Число субъектов	Субъекты РФ СФО
До 10	6	<i>Республики:</i> Бурятия, Хакасия <i>Края:</i> Красноярский <i>Области:</i> Кемеровская, Новосибирская, Омская
10,1-20	5	<i>Республики:</i> Алтай <i>Края:</i> Алтайский, Забайкальский <i>Области:</i> Иркутская, Томская
Свыше 20	1	<i>Республики:</i> Тыва

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника в сельском хозяйстве в Сибирском федеральном округе по данным на 2013 г. составила 13 302 руб., что на 12,1% ниже общероссийского уровня. По регионам округа этот показатель существенно варьирует: от 4 372,5 руб. в Республике Тыва и 5 108,1 руб. в Забайкальском крае до 17 010,1 руб. в Томской и 17 794,8 руб. в Иркутской областях. В семи регионах округа уровень зарплат в сельском хозяйстве ниже среднего по Сибири значения.

Оплата труда в сельском хозяйстве по-прежнему на 50% уступает среднему уровню по экономике. Кардинальных изменений не произошло, хотя в СФО соотношение зарплат в сельском хозяйстве к ее среднему уровню по экономике за 2010-2013 гг. улучшилось (с 45,1 до 50,4%, +5,3 п.п.). В целом по России эти показатели выше, но приросли только на 2,1 п.п. По регионам картина складывается неоднозначная. Соотношение зарплат снизилось в Забайкальском (на 0,9 п.п.) и Красноярском краях (на 0,5 п.п.). При этом следует учитывать, что в Красноярском крае уровень зарплат в сельском хозяйстве превышает среднесибирский уровень. В остальных регионах соотношение данных показателей улучшилось. Наибольший прирост произошел в Алтайском крае (на 13,5 п.п.), Томской области (на 8,7 п.п.), Иркутской области (на 7,4 п.п.) и Республике Бурятия (на 6,7 п.п.). В остальных регионах ситуация изменилась незначительно.

В большинстве регионов Сибири за последние три года произошел заметный положительный сдвиг в соотношении уровней зарплат в сельском хозяйстве с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения. В России это соотношение выросло с 174,1 до 192,4% (прирост на 18,3 п.п.), т.е. зарплата в сельском хозяйстве в среднем по стране соответствует почти двукратному размеру прожиточного минимума.

В регионах Сибири наиболее существенно соотношение зарплат в сельском хозяйстве к величинам прожиточного минимума увеличилось в Алтайском крае (на 40,9 п.п.), Иркутской области (на 40,7 п.п.), Томской области (на 32,2 п.п.), Республике Бурятия (на 27,7 п.п.), Омской области (на 20,8 п.п.). В остальных регионах прирост был ниже среднероссийского значения (+18,3 п.п.).

Исключение составили Республика Тыва и Кемеровская область, где соотношение зарплат и прожиточного минимума снизилось соответственно на 6,4 и 10,5 п.п. При этом важно отметить, что в Кемеровской области уровень зарплат в сельском хозяйстве по-прежнему почти в 2 раза превышает величину прожиточного минимума (соотношение снизилось с 204,5 до 194%), а в Республике Тыва размер оплаты труда в сельском хозяйстве составляет 53% от величины прожиточного минимума, что фактически не обеспечивает даже физиологического выживания работников. Такая же ситуация наблюдается и в Забайкальском крае, где зарплата сельских тружеников составляет лишь 66,5% от величины прожиточного минимума.

Таким образом, проведенная в 2013 г. группировка субъектов РФ Сибирского федерального округа по соотношению среднемесячной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве с региональной величиной прожиточного

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

минимума трудоспособного населения показывает, что заработная плата в Иркутской, Кемеровской, Омской и Томской областях этот уровень превышает в 2 раза (табл. 13).

Таблица 13

Группировка субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа по соотношению среднемесячной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве с региональной величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, 2013 г.

Соотношением заработной платы и прожиточного минимума, %	Число субъектов	Субъекты РФ СФО
До 100,0	1	<i>Республики:</i> Тыва
100,1-150,0	3	<i>Республики:</i> Алтай <i>Край:</i> Забайкальский <i>Области:</i> Новосибирская
150,1-200,0	4	<i>Республики:</i> Бурятия, Хакасия <i>Края:</i> Алтайский, Красноярский
Свыше 200	4	<i>Области:</i> Иркутская, Кемеровская, Омская, Томская

Уровень жизни сельского населения характеризуется также доступностью объектов социальной инфраструктуры для жителей села. До настоящего времени кардинального сдвига в данном вопросе не произошло, и это общероссийская тенденция [10]. В сравнении с 1990 г. за 23 года средний радиус доступности основных объектов социальной сферы села существенно вырос, особенно по больницам и детским образовательным учреждениям (табл. 14).

Таблица 14

Средний радиус доступности объектов социальной сферы села, км

Объекты	СФО				РФ			
	1990 г.	2000 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г.	1990 г.	2000 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г.
Школы	14,9	15,2	18,1	1,2	12,6	13,0	15,5	1,2
Детские образовательные учреждения	16,5	23,2	24,2	1,5	13,7	18,3	19,8	1,4
Больницы	41,0	46,6	92,6	2,3	36,9	41,7	79,2	2,1
Поликлиники, амбулатории	31,8	33,1	27,6	0,9	28,8	30,1	50,8	1,8
Фельдшерско-акушерские пункты	16,0	16,2	17,6	1,1	12,8	13,1	14,8	1,2
Клубы	13,7	16,4	17,1	1,2	11,1	12,6	14,1	1,3

От общероссийской ситуации Сибирь отличается только по доступности поликлиник и амбулаторий, которые территориально стали более доступны селянам, остальные объекты

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

инфраструктуры значительно удалены. В регионах СФО, по данным 2012 г., уровни доступности объектов социальной сферы существенно варьируют (табл. 15).

Таблица 15

Средний радиус доступности объектов
социальной сферы села в РФ и регионах СФО в 2012 г., км

Территория	Школы	ДОУ	Больницы	Поликлиники, амбулатории	ФАПы	Клубы
РФ	15,5	19,8	79,2	50,8	14,8	14,1
СФО	18,1	24,2	92,6	27,6	17,6	17,1
Республика Алтай	21,4	51,9	84,2	57,0	23,6	20,2
Республика Бурятия	19,3	22,1	90,7	42,1	20,4	19,5
Республика Тыва	22,6	20,5	76,4	41,8	27,4	21,1
Республика Хакасия	6,9	11,3	35,9	9,1	8,4	6,9
Алтайский край	11,9	15,7	49,9	25,1	12,5	10,9
Забайкальский край	24,8	34,2	144,4	53,8	25,2	23,3
Красноярский край	22,1	38,1	89,6	26,5	20,3	17,5
Иркутская область	20,0	27,5	127,7	30,8	22,7	30,2
Кемеровская область	17,2	20,3	289,8	13,4	13,0	12,4
Новосибирская область	13,9	14,3	104,9	25,0	12,8	19,0
Омская область	15,0	19,2	117,4	25,9	12,3	11,1
Томская область	20,6	37,9	92,8	28,4	21,3	19,9

Так, в Алтайском крае, Республике Хакасия объекты социальной сферы села наиболее доступны, а в Забайкальском и Красноярском краях наблюдается слабая доступность для населения школ, детских садов, больниц и т.п.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить негативные тенденции, складывающиеся в сибирских селах: увеличивается численность малолюдных поселений, сокращается количество сел, неустойчивое состояние сельской экономики и все еще низкий уровень и качество жизни сельского населения, продолжающееся опустынивание территорий. Несмотря на рост заработной платы на селе, она составляет только половину заработной платы в городе.

Особенности, связанные с малолюдностью поселений, расселением населения, уровнем сельскохозяйственного производства, удаленностью объектов социальной инфраструктуры, определяют задачи по формированию новых социально-экономических стандартов для сельского населения и развития территорий в целом.

Необходим комплекс согласованных мер по созданию правовых, организационно-управленческих, финансовых и материально-технических условий, способствующих повышению уровня и качества жизни сельского населения, повышению престижности проживания в сельской местности в Сибири. Важнейшим инструментом структурных преобразований сельских территорий являются инвестиции в человеческий капитал, который эффективно может использоваться в сочетании с диверсификацией сельской экономики.

Библиографический список

1. **Бондаренко Л.** Сельские территории: состояние и регулирование // АПК: экономика, управление. – 2014. - № 1. – С. 69-79.
2. **Вавулина А.С., Дронова М.В.** Формирование стратегии устойчивого развития сельских территорий Тюменской области // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2012. – № 3-4. – С. 117-123.

3. **Медков А.Л., Новикова И.И.** Комплексное исследование устойчивого развития сельских территорий // Тр. Вольн. экон. о-ва России. – 2011. – Т. 151. – С. 403-427.
4. **Меренкова И.Н., Медков А.Л.** Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий на основе проведения их комплексной оценки // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 5. – С. 53-57.
5. **Леметти Ю.А.** Внешние факторы устойчивого развития сельского хозяйства РФ // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 7. – С. 89-93.
6. **Пантелеева О.И., Мерзлов А.В.** Применение методики ОЭСР для типологии сельских территорий в России // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 5. – С. 83-88.
7. **Папело В., Ковтун Б., Акберов К.** Сибирская модель устойчивого развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 2. – С. 73-76.
8. **Официальный сайт** Министерства сельского хозяйства России [электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru>
9. **Регионы России.** Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 772 с.
10. **Стратегия** устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [Электрон. ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 02.02.2015 № 151-р. – М., 2015. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.