

10. Пичугин А.П., Гришина В.А., Язиков И.К. Физико-химические процессы в укрепленных грунтах // Строит. материалы. – 2009. – №12. – С. 41-43.

УДК 338.439.021.1

**САНКЦИИ ПРОТИВ РФ КАК ФАКТОР СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОЛИТИКИ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**



А.В. Гааг,
кандидат экономических наук
Новосибирский государственный аграрный университет



С.С. Цукарев,
кандидат экономических наук

Ключевые слова: интеграционная политика, структура импорта, организационно-экономический механизм, точки роста, санкции, импортозамещение

Анализируются социальные и экономические последствия присоединения России к ВТО и современные тенденции их негативного развития в условиях санкций ЕС и США против российской экономики. На основе анализа санкционных тенденций интеграционной политики осуществлена экономическо-управленческая оценка целесообразности совершенствования механизма импортозамещения в сельском хозяйстве в современных условиях.

**SANCTIONS OF RUSSIAN FEDERATION AS A FACTOR IN IMPROVING THE OF IMPORT
SUBSTITUTION POLICY IN AGRICULTURE**

A.V. Gaag, candidate of economic science
S.S. Tsukarev candidate of economic science

Key words: Integration policies, the structure of imports, organizational and economic mechanism, in terms of growth, sanctions, import substitution

Analyzing the social and economic consequences of Russia's accession to the WTO and the current trends of their negative development in the context of EU and United States sanctions against the the Russian economy. Based on the analysis of sanctions trends of integration policies carried out economic and managerial assessment of the feasibility of improving the mechanism of import subsitution in agriculture in modern conditions.

Еще недавно, несмотря на предупреждения отдельных учёных, мы окончательно поверили в то, что современная интеграционная политика обладает рядом существенных преимуществ: во-первых, расширяет круг регулирующих мероприятий и устанавливает контроль над внешнеторговыми тарифами; во-вторых, растёт роль согласованных международных действий и скоординированных усилий по интеграции и либерализации внешнеторговых связей; в-третьих, повышается эффективность долговременного

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

сотрудничества в мировой экономике. Однако опыт показывает, что либерализация внешней торговли без создания действенного защитного механизма приводит к ускоренному увеличению импорта продовольствия, вытеснению отечественных сельхозтоваропроизводителей производителей продукции с рынка, ухудшению сырьевой и перерабатывающей базы АПК. В 2012 г. Россия вступила во Всемирную Торговую Организацию (ВТО) и стала полноправным ее членом. В этих условиях разработана новая Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», утвержденная постановлением Правительства РФ от 14. 07.2012 №77. По данным Госкомстата России, первый год работы в ВТО значительного влияния на состояние агропромышленного комплекса не оказал.

Для поддержки российского АПК путем ограничения импорта государство использует различные инструменты. Вместо нацпроекта по развитию АПК с 2008 г. действует государственная программа по развитию сельского хозяйства (в настоящее время Госпрограмма на 2013-2020 гг., одной из целей которой является обеспечение продовольственной независимости России), в 2010 г. утверждена Доктрина продовольственной безопасности, в 2014 г. – Стратегия ускоренного развития отраслей сельского хозяйства. Так, в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности от 2010 г. пороговые значения по удельному весу отдельных видов сельхозпродукции (попавших под санкции) для РФ составляют:

- мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) – не менее 85%;
- молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко) – не менее 90%;
- рыбная продукция – не менее 80%;
- картофель – не менее 95%.

Согласно данным Росстата, показатели собственного обеспечения России критическими группами товаров (с точки зрения продовольственной безопасности) составляют на 2014 г. (в скобках – прогноз на 2015 г.):

- мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) – 77,5% (79);
- молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко) – 76,6% (76,8);
- рыбная продукция – 78,2% (78,2);
- картофель - 97,5% (97,7).

Так, за 2013 г. импорт сельхозпродукции, сырья и продовольствия увеличился на 3,7% – до 41,9 млрд дол. (в 2012 г. импорт уменьшился на 5,1% и составлял 40,4 млрд дол.), при этом на 12,4% снизился импорт мяса и мясной продукции. Отмечается снижение на 5,7% импортных поставок мяса птицы (без учета данных о торговле с республиками Беларусь и Казахстан), поставки бройлеров из США уменьшились на 2,5%. Сохранилась тенденция к снижению поставок племенных животных, в том числе крупного рогатого скота – на 35,1%, свиней – в 5,7 раза.

На 2,1% вырос импорт сахара-сырца тростникового, на 16,2% – импорт риса. Сохраняется положительная динамика роста экспорта мяса птицы – до 50,1 тыс. т, начинается и экспорт свинины – 255,3 т, говядины замороженной – 970 т [1].

Основными торговыми партнёрами России среди стран дальнего зарубежья являются Германия, США, Италия, Великобритания, а из числа государств ближнего зарубежья – Украина, Белоруссия, Казахстан.

В 2014 г., в силу известных геополитических событий, Россия стала объектом санкционных ограничений со стороны ЕС и США, которые существенным образом меняют характер международных и внешнеторговых отношений. Импортозамещение в сельском хозяйстве и пищевой промышленности России становится наиболее популярной темой на

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

фоне введенного указом Президента Российской Федерации 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» продовольственного эмбарго.

В анализе потенциала и целесообразности импортозамещения предлагается исходить из следующих подходов:

- целью импортозамещения является перенос максимального количества производства продукции, которая потребляется на внутреннем рынке, в страну-потребитель;

- в стране должны существовать условия для развития производства, аналогичного импортному, сравнимого по затратам на основные виды ресурсов с учетом транспортных расходов;

- в течение периода реализации государственной стратегии могут временно создаваться условия для защиты рынка с целью привлечения инвесторов в отрасль.

Следует отметить, что нехватка отечественного сельскохозяйственного сырья является одним из главных факторов, сдерживающих импортозамещение в секторе переработки (пищевой промышленности), т. е. приводит к импорту более дорогой продукции с высокой добавленной стоимостью.

По этой причине производство дефицитного сельскохозяйственного сырья является особенно актуальной и привлекательной задачей.

Для выработки государственной политики по стимулированию импортозамещающего производства ключевую роль играет определение наиболее значительных барьеров, проблем, недостатков, сдерживающих развитие соответствующих направлений сельского хозяйства России.

Цель работы заключается в изучении особенностей современной интеграционной политики и ее закономерностей, определении оптимального баланса производства, импорта и экспорта продукции сельского хозяйства путём совершенствования экономической и технологической политики импортозамещения в сельском хозяйстве в условиях санкций.

Объектом изучения является политика импортозамещения в сельском хозяйстве в процессе интеграции России в ТС и ВТО. При проведении исследования использовался аналитический инструментарий, базирующийся на концепциях управленческо-экономического менеджмента, сравнительного анализа, корпоративного контроля импортных потоков, анализе причинно-следственных связей в изучаемых явлениях.

Современная интеграционная политика, экономические связи между государствами создают предпосылки к увеличению мобильности капитала и расширению рыночных возможностей. Если изучить динамику импорта основных видов продукции агропромышленного комплекса России, то мы увидим значительные изменения структуры импорта продовольственных товаров (табл. 1, 2).

Проведённый по этим же параметрам анализ данных Госкомстата России за начальный период перестройки даёт основание сделать следующий вывод: если в 1993 г. закупалось зерно фуражных культур (кукуруза, соя, комбикорма) для кормовых целей, то в 2003 г. закупается уже готовая продукция переработки (мясо, сливочное масло, сыры, сахар, колбасы, рыба, шерсть). По расчётам специалистов, импорт продуктов питания вырос в разы. Для экономики сельского хозяйства это оказалось сложным периодом. Особенно пострадали отрасли животноводства, т.к. мясо, поставляемое по импорту, идёт из стран-экспортёров со значительными субсидиями. Существующая в этих странах система экспортных компенсационных выплат позволяет резко сбивать цены на экспортируемую продукцию. В таких условиях бесконтрольный импорт продуктов питания является одним из основных факторов сокращения отечественного производства сырья для пищевой и перерабатывающей промышленности АПК.

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

Таблица 1

Производство и импорт в РФ сельскохозяйственной продукции, млн. т

Наименование продуктов питания	1990 г.	1997 г.	2008 г.	2011 г.	2013 г.
Мясо и мясопродукты производство	8,24	4,87	6,25	7,48	8,12
импорт	1,4	3,02	2,10	2,69	1,42
доля импорта, %	17	62	33,6	35,9	17,5
Молоко и молокопродукты производство	36,8	24,3	32,6	31,7	34,2
импорт	2,15	9,58	7,47	8,52	8,13
доля импорта, %	5,9	39,4	22,9	26,9	23,7
Зерно производство	112,4	76,8	94,2	70,4	96
импорт	1,4	2,3	1,6	2,9	1,7
доля импорта, %	1,25	3,1	1,7	4,1	1,8

Анализ требований ВТО по продовольственному комплексу показывает, что, во-первых, преимущество от вступления страны в эту организацию получают только те государства, которые имеют в структуре экспортных товаров высокий уровень товаров с добавленной стоимостью. В нашей стране основная экспортная составляющая – это энергоресурсы с очень низким уровнем добавленной стоимости. Во-вторых, в настоящее время средний уровень импортных тарифов составляет в России 13-15 %. Это значительно ниже, чем в других странах.

Таблица 2

Доля импорта в структуре потребления, %

Наименование	1990	1997	2012	2014
Мясо	13,6	38,2	24,8	19,6
Молоко	11,8	34,7	18,1	15,3
Зерно	12,1	24,8	14,9	11,7

Отечественной сельскохозяйственной продукции противостоят достаточно массивные субсидии стран – членов ВТО. В этих условиях при вступлении России в ВТО маневра с тарифами практически не будет, а это подорвет развитие своего продовольственного комплекса. В-третьих, наша страна не применяет экспортных субсидий на продовольствие. Вместе с тем для России выгодно поставлять на экспорт отдельные продовольственные товары для стран Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, Северной Африки. В этой связи нужны меры по поддержке российского экспорта через кредиты и другие экономические рычаги. В-четвёртых, в отношении поддержки отечественных товаропроизводителей и сферы переработки сельскохозяйственной продукции Россия не отстояла свою позицию. Заявленная внутренняя поддержка составила 16,2 млрд дол. США. По расчетам, это 130 дол. на 1 га пашни, что недостаточно. Однако на это ВТО не соглашается, хотя в США поддержка составляет 670 дол. Японии – 980 дол. [2].

Но надо искать и плюсы, например, в том, что экономический интерес России от вступления в ВТО обусловлен международным распределением труда, в том числе с использованием его механизмов, что является хорошей предпосылкой нашего дальнейшего внутреннего и внешнего экономического развития, а также изменения и перераспределения

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

рынков внешнеэкономических отношений (ВЭО) продовольственных и других видов товаров со странами ТС, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, Северной Африки [3].

Министерством экономического развития и торговли РФ в марте 2003 г. было представлено исследование о возможных последствиях вступления России в ВТО под названием «Оценки социальных и экономических последствий присоединения России к ВТО». Основной вывод данного исследования: вступление России в ВТО не создаст существенных негативных экономических последствий для национальной экономической системы. Применение принципов национального режима и режима наибольшего благоприятствования способно привести к некоторому обострению иностранной конкуренции на внутреннем рынке. Однако данные затруднения будут компенсированы благодаря повышению транспарентности, более высокой предсказуемости действий властей и устранению неоправданных ограничений на рынке. Присоединение позволит создать предсказуемые условия для деятельности как российских, так и иностранных экономических операторов. Вступление в ВТО позволит преодолеть значительную часть торгово-политических препятствий на пути российского экспорта. Оно не только облегчит для российских товаропроизводителей доступ на внешние рынки, но и позволит России эффективнее защищать их интересы, создаст дополнительные стимулы для гармонизации российского законодательства и практики его применения с международными требованиями.

Опыт показывает, что предупреждения были обоснованы. Так, ученые и специалисты отмечают, что за вступление в ВТО Россия заплатила открытием своего внутреннего рынка. Это повлекло за собой изменение формы государственной поддержки сельского хозяйства с постепенным сокращением дотаций различным отраслям агропромышленного комплекса. В частности, С. Михневич, К. Андерсен и др. [4] в своих исследованиях отмечают, что началось свёртывание производства. Сокращение, в свою очередь, стало сопровождаться расширением новых для России видов государственной поддержки, в частности перенесением акцента на развитие инфраструктуры в сельской местности, мощностей по хранению и переработке продукции, активизацией научных исследований в аграрной сфере и расширением участия России в деятельности международных сельскохозяйственных организаций. Поскольку интеграция в международную торговлю сельскохозяйственной продукцией предполагала расширение производства, и в первую очередь тех ее видов, которые целесообразны с учетом потребностей мирового рынка, от государства требуется дополнительное финансовое стимулирование производства отдельных видов продукции растениеводства и животноводства. В то же время отсутствие дополнительного финансирования вызывает сокращение выпуска тех ее видов, которые в новых условиях производить нерентабельно.

В этих сложных условиях необходимо организованно, без скачков, интегрироваться в систему международных связей, постепенно приобретая опыт по защите продовольственной безопасности. Так как новым участникам ВТО (каким и является Россия) предоставляется возможность сохранить защитные меры в течение нескольких лет, российские производители и государство предполагали обеспечить приоритетное развитие тех отраслей, продукция которых представляется наиболее перспективной с точки зрения международного разделения труда, и вывести их на уровень мировых требований. В этих целях необходимо было четко определить баланс национальных экономических интересов России, интересов отдельных групп предпринимателей, производителей всех форм собственности и потребителей.

Важным представляется достижение и стабилизация оптимального уровня платежного и торгового балансов, формирование эффективной системы контроля и защиты внешнеэкономических интересов России, а также решение таких общеэкономических задач,

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

как осуществление регулирования внешнеэкономической деятельности: лицензионное регулирование системы внешнеторговых операций, таможенно-тарифное регулирование и переход к тендерной основе заключения внешнеторговых контрактов. Таким образом, участие России в системе ВТО даёт не только международное разделение труда, но и возможность совершенствовать экономику как России в целом, так и региональных экономических систем, например, Новосибирской области (табл. 3).

Таблица 3

Производство основных продовольственных товаров в Новосибирской области, тыс. т

Товары	2013 г.	2014 г.	2015 г. (прогноз)
Мясо (в убойной массе)	162,6	166,7	170,6
Молоко	806,0	814,0	822,0
Яйца, млн шт.	1339,4	1353,9	1367,6
Пшеница и рожь	1046,0	1272,1	1509,5
Картофель	496,5	510,2	523,9
Овощи	242,1	247,9	253,7

Если изучить предложенные прогнозные расчёты по объёмам производства основных продовольственных товаров в зоне рискованного земледелия, то можно с оптимизмом говорить об обеспечении конкурентоспособности и развитии всех сельских территорий России в ближайшем будущем.

Запрет на ввоз продовольствия мог бы стать толчком для притока инвестиций в российский АПК. Однако это возможно в случае уверенности инвесторов в повышении рентабельности агропромышленного сектора вследствие запрета импорта. Проблема в том, что российский инвестор вряд ли может рассчитывать на долгосрочный положительный эффект от запрета. Есть сомнение, что запрет приведет к росту рентабельности, поскольку высока вероятность административного регулирования цен на продовольствие в период действия запрета. Кроме того, запрет рассчитан на год, а это слишком короткий период для возврата инвестиций во многие сферы АПК. Поэтому бизнес может воспользоваться запретом для снятия дополнительной прибыли в случае роста цен (при отсутствии жесткого администрирования), накопления свободных средств, решения долговых проблем, модернизации действующих производств, привлечения более квалифицированных сотрудников и пр., но так и не пойти на расширение инвестиционных программ.

Поэтому введение годового запрета на импорт продовольствия представляется шансом, но воспользоваться им российские аграрии смогут только при умелой государственной аграрной политике. Агробизнес будет внимательно отслеживать действия государства в связи с санкциями, оценивая это как сигнал к инвестициям в отрасль либо как временные ситуативные меры, не обеспечивающие повышения рентабельности и окупаемости инвестиций в аграрную сферу. Запрет введен государством. Приведет ли он к ускоренному замещению импорта, также зависит от активной роли государства.

В современной геополитической ситуации при нестабильности мировой финансовой системы импортозамещение в целях обеспечения продовольственной безопасности становится одной из стратегических задач российского АПК. Наряду с инновациями, формированием инфраструктуры продовольственного рынка, модернизацией материально-технической базы, развитием малого бизнеса её решение будет способствовать дальнейшему устойчивому развитию отрасли. Заведующий лабораторией исследования проблем инфляции и экономического роста Высшей школы экономики В. Бессонов подтвердил, что наблюдаемое в последнее время замедление темпов роста импорта в Россию является

Инновационное развитие АПК Innovative development of the agroindustrial complex

результатом осмысленной экономической политики государства по поддержке внутреннего производителя и импортозамещению. Мы вытесняем импорт, и это следствие нашего экономического подъёма. Снижение курса рубля также способствует импортозамещению, в том числе и по ряду отраслей АПК. Это проявилось в снижении импорта и высоких темпах роста в ряде отраслей, ориентированных на внутренний рынок.

По данным Минсельхоза РФ, в последние годы в России произошло значительное импортозамещение на рынке мяса и мясных продуктов. После 2008 г. мясной импорт в Россию стал падать при продолжающемся интенсивном росте внутреннего производства. В результате в 2011 г. импорт мяса и мясопродуктов в Россию составил 2,69 млн т, что равнялось лишь 36 % от российского производства этой продукции (в 2008 г. он составлял 52 %).

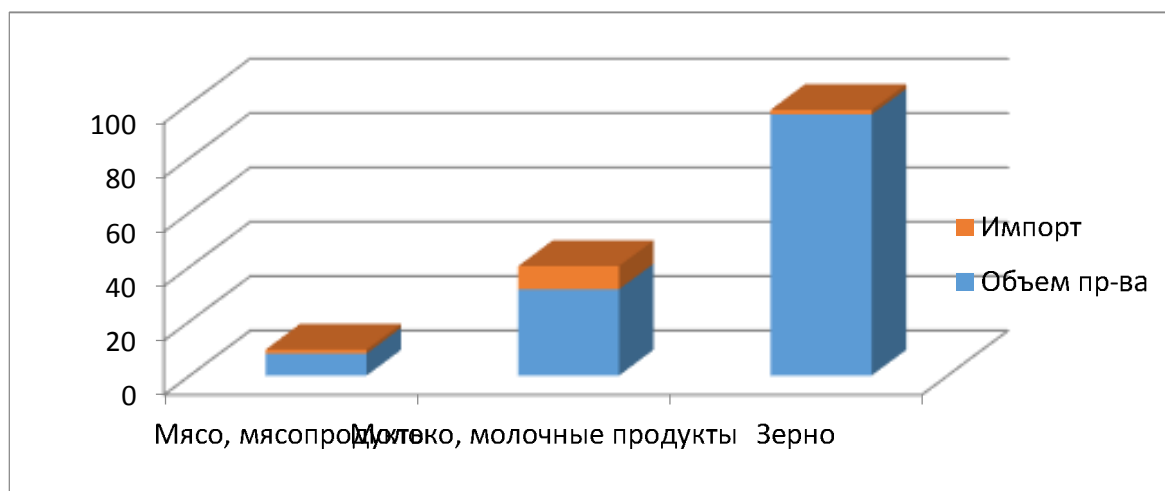


Рис 1. Соотношение производства и импорта продукции в Новосибирской области, %

В 2013 г. снижение импорта мяса в Россию при одновременном росте внутреннего производства продолжилось. В конце октября 2013 г. ФТС сообщила, что с начала года в Россию было импортировано 1,25 млн т мяса, что на 13 % меньше, чем за прошлый год. Импорт говядины снизился на 16 % – до 431 тыс. т, свинины – на 15 %, или до 479 тыс. т, мяса птицы – на 6 %, или до 343 тыс. т. В свою очередь, Минсельхоз сообщил, что за первые девять месяцев года производство скота и птицы составило 8,12 млн т, что на 6 % больше прошлогоднего показателя [9].

В начале 2014 г. осложнились международные экономические отношения из-за событий в Украине и Крыму. Ряд западных стран ввели ряд жёстких санкций в отношении российской экономики.

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

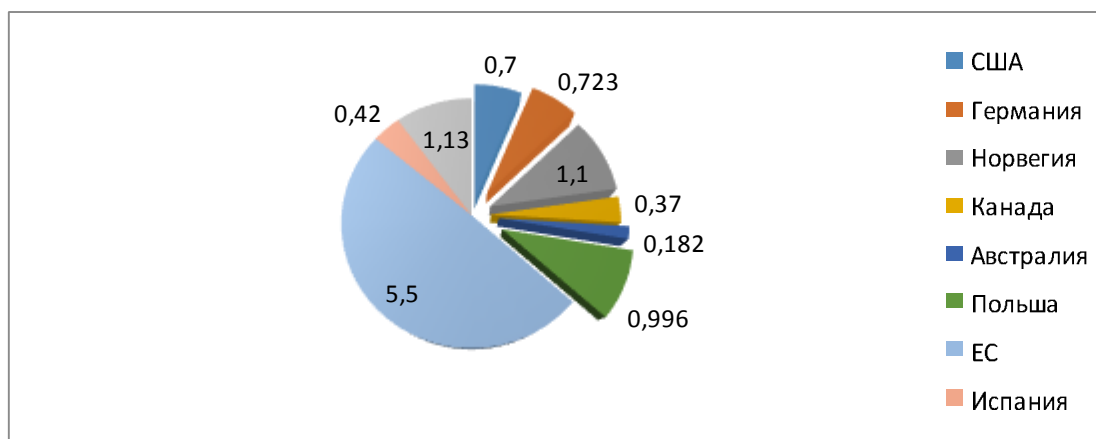


Рис. 2. Объем запрещенной для импорта в РФ сельскохозяйственной продукции в 2013 г., млрд дол.

Это способствовало ответной реакции, и РФ ограничила ввоз товаров сельского хозяйства из этих стран, что активизировало процесс импортозамещения в России и на уровне государственной политики. Президент и правительство объявили об активной политике импортозамещения в соответствии с нормами ВТО, ТС и обязательствами перед партнёрами по Евразийскому экономическому союзу. Причем, поддержка будет осуществляться только в тех направлениях, где это перспективно, где российские производители могут и должны быть конкурентоспособными.

Особенности функционирования российского агропромышленного комплекса состоят в низком уровне диверсификационных процессов, локализации производств, недостаточной финансовой поддержке инноваций. Действие совокупности указанных факторов и особенностей обуславливает специфику мер усиления конкурентных позиций АПК на макро- и микроуровне. Среди мер поддержки принципиальное значение имеют поддержка олигополистических рынков, экспорта отечественного продовольствия, высокотехнологичных производств.

В целях создания условий для устойчивого развития АПК и формирования насыщенного продовольственного рынка необходимо определить факторы и обосновать пути преодоления кризисного состояния АПК при имеющихся предпосылках и возможностях. Современный аграрный сектор должен быть представлен как высокоразвитый производственно-экономический организм в результате взаимообусловленности осуществляемых процессов в экономике и экологии при повышении экономического уровня, осуществляемом не в ущерб социальной безопасности. Поскольку проблема устойчивого развития АПК довольно сложна и многогранна, представляется необходимым ее изучение на основе системного подхода, предполагающего комплексное исследование всех аспектов изучаемого предмета и в конечном итоге – принятие наиболее целесообразного решения.

В рамках стимулирования российского производства в связи с санкциями в настоящее время основным инструментом является коррекция госпрограммы развития сельского хозяйства. Правительство готовит пакет мероприятий, направленных на увеличение производства фактически всей продовольственной линейки, попавшей под запрет, – молока и молочной продукции, мяса и мясной продукции, овощей и фруктов, рыбной продукции и др. В окончательном виде данные мероприятия пока не подготовлены, их рассмотрение планируется в конце сентября. Известно, что Министерство сельского хозяйства России предлагает увеличить объем субсидий в 2015 г. до 252,7 млрд руб (согласно действующей госпрограмме, объем финансирования в 2015 г. составляет 165,7 млрд руб.) и до 1,8 трлн руб. до 2020 г.

Инновационное развитие АПК

Innovative development of the agroindustrial complex

Таким образом, мнение учёных, практиков сельского хозяйства, политической элиты страны однозначно: Россия в течение последних лет идёт по пути импортозамещения, которое в современных условиях является стимулом для совершенствования организационно-экономического механизма не только АПК, но и всей российской экономики. Рационализация импорта продовольствия и повышение на этой базе эффективности АПК – в значительной мере общероссийские проблемы. И от того, в какой степени государство будет регулировать этот процесс, создавать условия для привлечения инвестиций в развитие аграрной сферы, зависит конечный результат. Бесспорно одно – Россия владеет ресурсным потенциалом (человеческий капитал, природные ресурсы, относительно хорошая экология), эффективное использование которого предоставляет реальную возможность не только для решения проблемы продовольственной безопасности, но и для создания экспортного потенциала экологически чистой продукции.

Немаловажным фактором, определяющим устойчивость развития, являются возможность и условия реализации продукции. Сельскохозяйственные товаропроизводители при реализации продукции зачастую испытывают трудности, которые возникают из-за отсутствия надлежащей системы заготовительных организаций, низких закупочных цен. В результате этого сельскохозяйственные предприятия получают убытки, которые с каждым годом всё труднее покрыть. В этой связи возникает необходимость учитывать фактор развития производственно-экономических связей и взаимоотношений между субъектами хозяйствования, который оказывает существенное влияние на эффективность и устойчивость развития сельского хозяйства.

В некоторых регионах выплата погектарной поддержки жестко привязана к производству текущего года или конкретным культурам, что переводит их в категорию мер «желтой корзины». Исключение этой привязки будет соответствовать мерам «зеленой корзины», а значит, они не подлежат ограничению. Поэтому задача состоит в совершенствовании планируемого увеличения объёма несвязанной поддержки в растениеводстве и упрощения её предоставления. Такие же меры необходимо включать в госпрограмму несвязанной поддержки доходов в животноводстве, а также отдельной подпрограммы по развитию молочного животноводства по аналогии с мясным скотоводством для стабилизации производственных показателей в этом направлении.

Решение проблемы вывода АПК из кризисного состояния требует проведения последовательной продовольственной политики, которая включала бы ряд основных стратегических направлений:

- стимулирование развития отечественного сельского хозяйства, что в первую очередь потребует определённого перераспределения национального дохода в пользу сельскохозяйственных производителей;
- придание аграрной реформе основной целевой функции – рост производства;
- внесение корректив в социальную политику, существенное улучшение уровня питания групп населения с низкими доходами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Официальный сайт Минсельхоза России** [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: mcx.ru/documents/document/show/26559.htm.
2. **Шутько А.А.** Страна теряет продовольственную независимость // Сельская жизнь. – 2003. – 13-19 февр.
3. **Васильчук Е.И.** Вердикт с последствиями // Рос. бизнес-газета. – 2003. – № 12.
4. **Михневич С.Н.** Либерализация мировой торговли сельхозпродукцией и проблема продовольственной безопасности // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – №1.

5. Надеждина С.Д., Пешков М.Н. Методика оценки сбалансированности регионального продовольственного рынка // Вестн. НГАУ. – 2014. – № 3(32). – С. 120-125.

6. **Импортозамещение** в России [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://newsruss.ru/doc/index.php>.

УДК 664:577.19

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФИТОПРЕПАРАТА ЭМИНИУМА РЕГЕЛЯ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА
ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

¹К.С. Жарыкбасова, *доктор технических наук*; ²Б.А. Жетписбаев, *доктор медицинских наук*; ¹А.Ш. Кыдырмолдина, *кандидат биологических наук*; ¹Б.М. Силыбаева, *кандидат биологических наук*; ³С.Л. Гаптар, *кандидат технических наук*

¹Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет, г. Семей

²Государственный медицинский университет, г. Семей

³Новосибирский государственный аграрный университет

Ключевые слова: эминимум Регеля, фитопрепарат, токсичность, пищевые продукты

Проведенные экспериментальные исследования показывают, что эминимум в дозах 0,5-2,5 мл/кг массы тела не оказывает токсического действия на экспериментальных животных. Результаты экспериментальных данных подтверждают целесообразность использования фитопрепарата эминимум Регеля для производства пищевых продуктов функционального назначения.

**USE PHYTOPREPARATIONS EMINIUM REGEL FOR FOOD
PRODUCTION PREVENTATIVE**

¹K.S. Zharykbasova, **doctor of technical science**; ²B.A. Zhetpisbayev, **doctor of medical science**;

¹A.SH. Kydyrmoldina, **doctor of biology science**; ¹B.M. Silybaeva, **candidate of biology science**;

³S.L. Gaptar, **candidate of technical science**

¹Kazahsky Humanitarian Law Innovative University, Semey;

²Gosudarstvenny Medical University, Semey;

³Novosibirsky State Agrarian University

Keywords: Eminium Regel, herbal remedies, toxicity, food

The experimental results show that at doses Eminium 0.5-2.5 ml / kg body weight has no toxic effect on experimental animals. The experimental data confirm the usefulness of phytopreparation Eminium Regel for food production functionality.

Для нормального течения обменных процессов необходимо поддерживать постоянство химического состава и физико-химических свойств внутренней среды организма, которые зависят от определенных факторов, среди которых важное место занимают биологически активные вещества, поступающие с пищевыми продуктами (витамины, ферменты, минеральные соли, микроэлементы и др.) и осуществляющие гармоническую взаимосвязь и взаимозависимость всех физиологических и биохимических процессов в организме.