

УДК 631.145

## ВЛИЯНИЕ МНОГОУКЛАДНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ НА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В АПК



Л. В. Тю,  
д-р экон. наук

Н. А. Шавша, канд. с.-х. наук

Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН

**Ключевые слова:** многоукладность, сельское хозяйство, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные домохозяйства, инвестиции, источники финансирования.

*Приводятся данные по формированию укладов в сельском хозяйстве Сибирского федерального округа, а также типы региональных аграрных структур в регионах округа. Развитие крестьянского уклада иллюстрируется на примере Новосибирской области. В зависимости от типа сельхозтоваропроизводителя рекомендуются элементы механизма и источники инвестирования.*

## INFLUENCE OF A MIXED AGRICULTURAL ECONOMY ON THE INVESTMENT PROCESS IN AGRICULTURE

L. V. Tyu, N. A. Shavsha

*Siberian research Institute of agricultural Economics SFNCE wounds*

**Key words:** diversity, agriculture, agriculture organization (corporate farms), peasant farms (KFH), private households (LPH), investments, funding sources.

*Provides data on the formation of structures in agriculture of Siberian Federal district, as well as the types of regional agricultural structures in the regions. The development of the peasant way of life is illustrated by the example of Novosibirsk region. Depending on the type of agricultural producers are recommended elements of the mechanism and sources of investment.*

В агропромышленном комплексе России сформировалась многоукладная сельская экономика, характеризующаяся сочетанием крупных и малых форм хозяйствования. Необходимость и целесообразность многоукладного сельского хозяйства определяется естественными основами сельскохозяйственного производства, для которых характерно широкое разнообразие природных условий, наличие особенностей у отдельных отраслей и культур, несовпадение желаний и интересов людей в отношении форм и методов хозяйствования. Создание правовых и организационно-экономических предпосылок для различных организационных форм сельскохозяйственного производства является результатом аграрных реформ. Основу того или иного уклада в сельском хозяйстве составляет форма собственности на землю и средства производства [1]. Крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства (ЛПХ), индивидуальные предприниматели (ИП) наряду с сельскохозяйственными организациями (СХО) заняли прочное место в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Многоукладность стала важнейшей особенностью сельского хозяйства. В современных условиях все более отчетливой становится тенденция нарастания различий в уровнях развития укладов агропромышленного производства по регионам страны.

Сельскохозяйственное производство в субъектах Сибирского федерального округа (СФО) в нынешнем состоянии характеризуется хозяйственной и технологической многоукладностью. Большая доля сельскохозяйственной продукции в субъектах СФО производится малыми формами хозяйствования. Так, в 2013 г. удельный вес производства зерна в К(Ф)Х в целом по

СФО составил 31,8%, в Кемеровской области – 41,1, в Омской – 44,2%. В хозяйствах населения в этот период производилось 90,6% картофеля, 82,9 – овощей, 46,3 – скота и птицы на убой (в Забайкальском крае – 86,4), 56,7 – молока (в Забайкальском крае – 92,8), 17,7 – яиц (в Республике Алтай – 98,4%).

В исследованиях ВИАПИ им. А. А. Никонова выделяются три типа региональных аграрных структур: с преобладанием корпоративного сектора, с преобладанием индивидуального, семейного сектора и смешанный сектор [2]. К первому типу отнесены субъекты Российской Федерации, в которых доля сельхозпредприятий (организаций) в валовой продукции превышает 50%, ко второму – где доля семейных хозяйств превышает 75%; к третьему – остальные регионы (доля сельхозпредприятий (организаций) – 25–50, семейного сектора – 50–75%). С использованием данной методики регионы СФО сгруппированы следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Типы региональных аграрных структур в субъектах СФО на 01.01. 2014 г.

| Корпоративный сектор  | Индивидуальный, семейный сектор | Смешанный сектор    |
|-----------------------|---------------------------------|---------------------|
| Новосибирская область | Республика Алтай                | Алтайский край      |
| Томская область       | Республика Бурятия              | Красноярский край   |
|                       | Республика Тыва                 | Иркутская область   |
|                       | Республика Хакасия              | Кемеровская область |
|                       | Забайкальский край              | Омская область      |

В СФО только Новосибирская и Томская области производят более 50% сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях. Республики и Забайкальский край развиваются через индивидуальный и семейный сектор, а остальные регионы имеют смешанную экономику. В целом СФО относится к смешанному типу аграрных структур, где СХО производится 43% сельскохозяйственной продукции, а малыми формами хозяйствования – 57%.

Развиваясь, фермерский уклад в СФО состоялся как экономическая и социальная сила, как важнейший источник развития сельских территорий, возрождения села и его лучших традиций. На примере Новосибирской области (табл. 2) можно проследить становление фермерского уклада, его развитие. За последние 15 лет количество К(Ф)Х в области снизилось, а площадь сельскохозяйственных угодий и пашни на одно хозяйство увеличилась в 1,5–2,4 раза. Возросли площади посева и производство зерна, картофеля, овощей. Стабильно увеличивается стадо коров, производство молока.

Превалирование малых форм хозяйствования в аграрном секторе в республиках и Забайкальском крае СФО обуславливает значительное отставание этих регионов по качеству жизни на селе, инновационной активности и инвестиционной привлекательности сельских территорий, созданию благоприятного инвестиционного климата.

На втором этапе аграрных преобразований основным вектором развития стала поддержка крупных товаропроизводителей. Сельскохозяйственная отрасль начала развиваться по пути концентрации, централизации, индустриализации и создания интегрированных формирований. Из многоукладного сельского хозяйства для привилегированной поддержки выделили индустриально организованные хозяйства. Так, в Новосибирской области 13 организаций получили в 2013 г. почти треть общей суммы выделенных на господдержку бюджетных средств – около 1,2 млрд руб. Только ОАО «Кудряшовское» из бюджета получило за год почти 445 млн руб., а молочные хозяйства ООО «Сибирская Нива», ЗАО «Агрофирма Лебедевская» соответственно 115 и 96 млн руб. По инвестиционным кредитам почти половина всех субсидий была направлена пяти сельскохозяйственным организациям. Весьма узкий круг предприятий

воспользовался налоговыми льготами, также из числа наиболее крупных. Без задержек получили субсидии именно крупные предприятия, а многим малым сельхозтоваропроизводителям пришлось ждать бюджетных денег более года [3].

Таблица 2

**Показатели развития К(Ф)Х в Новосибирской области\***

| Показатели                                                   | 2000 г. | 2010 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Количество К(Ф)Х на конец года                               | 4399    | 3773    | 3847    | 3860    |
| Площадь сельхозугодий на конец года, тыс. га                 | 354,6   | 526,9   | 617,3   | 622,0   |
| В том числе пашни, тыс. га                                   | 259,8   | 444,5   | 540,0   | 560,0   |
| доля в областной площади пашни, %                            | 7,0     | 12,9    | 18,5    | 19,0    |
| Приходится в среднем на одно К(Ф)Х: сельхозугодий, га        | 80,6    | 140,0   | 160,4   | 161,0   |
| пашни, га                                                    | 59,1    | 117,8   | 145,0   | 145,0   |
| Площадь посева зерновых, тыс. га                             | 145,0   | 307,6   | 408,5   | 413,6   |
| доля в областной площади посева зерновых, %                  | 8,9     | 19,1    | 25,0    | 27,0    |
| Производство зерновых, тыс. т                                | 268,0   | 448,7   | 444,4   | 597,3   |
| доля в областном производстве зерновых, %                    | 8,9     | 19,1    | 25,0    | 27,0    |
| Площадь посадки картофеля, га                                | 670     | 507     | 1056    | 1214    |
| доля в областной площади посадки картофеля, %                | 41,0    | 25,0    | 32,0    | 36,0    |
| Производство картофеля, тыс. т                               | 11,4    | 4,1     | 10,9    | 17,5    |
| доля в областном производстве картофеля, %                   | 51,1    | 17,4    | 33,7    | 35,0    |
| Площадь посадки овощей, га                                   | 60      | 60      | 168     | 156     |
| доля в областной площади посадки овощей                      | 7,2     | 11,6    | 28,0    | 23,0    |
| Количество крупного рогатого скота на начало года, тыс. гол. | 6,2     | 7,5     | 15,8    | 16,6    |
| в том числе коров                                            | 3,2     | 3,4     | 6,1     | 7,4     |
| Производство молока (без подворий членов К(Ф)Х), тыс. т      | 9,4     | 8,6     | 12,1    | 14,4    |
| Производство мяса (без подворий членов К(Ф)Х), тыс. т        | 2,3     | 6,6     | 3,7     | 4,0     |
| Количество свиней на начало года, тыс. гол.                  | 9,2     | 16,5    | 10,5    | 11,6    |
| Стоимость основных фондов в ценах 2001 г., млн руб.          | 3015    | 3116    | 4320    | 4600    |
| Производство валовой продукции, млн руб.                     | 481     | 2594    | 3805,7  | 6580    |
| в том числе в растениеводстве, млн руб                       | 398,6   | 1827    | 3107,9  | 4650    |
| %                                                            | 82,9    | 70,4    | 81,7    | 70,7    |
| в животноводстве, млн руб.                                   | 82,4    | 767     | 697,8   | 1930    |
| %                                                            | 17,1    | 29,6    | 18,3    | 29,3    |

\* По данным Ассоциации К(Ф)Х и сельхозкооперативов Новосибирской области.

В Сибири вокруг краевых, областных и республиканских центров формируются и развиваются территории опережающего развития (агломерации), где оседает до 70% региональных инвестиций, предназначенных для АПК. Строительство в агломерациях крупных сельскохозяйственных объектов (свинокомплексов, птицефабрик, тепличных комбинатов) формирует очаговый характер сельскохозяйственного производства, способствуя образованию депрессивных районов на отдаленных территориях.

На наш взгляд, не следует противопоставлять деятельность крупных, средних и малых форм хозяйствования, а всемерно совершенствовать экономические отношения, возникающие при формировании региональной многоукладной аграрной экономики. Наряду с крупными агрохолдингами в аграрной экономике Сибири достойное внимание должно уделяться развитию малого и среднего предпринимательства. На пленарном заседании XXVII съезда фермеров России 12 февраля 2016 г. были озвучены проблемы, тормозящие развитие крестьянского уклада в России: недоступность кредитных ресурсов (по опросу АККОР, о недоступности кредитных ресурсов говорят 90% фермеров), необходимость повышения эффективности господ-

держки, трудности сбыта продукции, административное давление, рост цен и тарифов естественных монополий, земельные проблемы, развитие сельских территорий.

Первоочередным направлением государственной аграрной политики фермерское сообщество считает создание специфической производственно-хозяйственной инфраструктуры для крестьянских хозяйств, обеспечивающей экономически оправданный выход на продовольственные, ресурсные, финансовые рынки. При этом особое внимание следует уделить системе сбыта «излишков» сельхозпродукции, производимой в К(Ф)Х и ЛПХ.

Второе важное направление государственной работы по ускорению развития фермерства – это прекращение дискриминации семейного сельского хозяйства в вопросах государственной финансовой поддержки. Необходимо отказаться от практики наделения субсидиями преимущественно крупных СХО и мегаферм.

Третье важное направление государственной аграрной политики – развитие системы сельскохозяйственной кооперации. В России, в том числе в СФО, такая система до сих пор не создана. Это особенно важно для решения задач инновационного развития, повышения занятости населения, обеспечения жителей отдаленных и малых поселений продукцией сельского хозяйства и качественным продовольствием. Соответственно должен формироваться механизм использования ограниченных инвестиционных ресурсов в зависимости от типа аграрных структур, преобладающих в регионе. Структура механизма инвестирования должна быть дополнена усовершенствованными действующими и новыми элементами механизма эффективного использования инвестиций в зависимости от размера сельскохозяйственных организаций (табл. 3).

Таблица 3

**Элементы механизма использования ограниченных инвестиционных ресурсов в зависимости от размера сельхозтоваропроизводителей**

| Типы сельхозтоваропроизводителей                                                        | Элементы механизма инвестирования                                                                                                                                                                                                                       | Источники инвестирования                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Агрохолдинги, агропромышленные формирования, кластерные структуры                       | Механизм ГЧП, субсидирование инвестиционных кредитов, венчурное инвестирование, лизинг, механизм проектного финансирования, механизм реинвестирования, ипотечное кредитование, участие в реализации государственных и отраслевых ведомственных программ | Инвестиционный фонд РФ, Российская венчурная компания, Росагролизинг, региональные инвестиционные, залоговые, гарантийные фонды, иностранные инвестиции, госинвестиции, госсубсидии, собственные средства, инвестиционные кредиты |
| Крупные сельскохозяйственные организации                                                | Механизм ГЧП, субсидирование инвестиционных кредитов, венчурное инвестирование, лизинг, механизм проектного финансирования, механизм реинвестирования, ипотечное кредитование, участие в реализации государственных и отраслевых ведомственных программ | Региональные инвестиционные, залоговые, гарантийные, лизинговые фонды, венчурные компании, госинвестиции, госсубсидии, иностранные инвестиции, собственные средства, инвестиционные кредиты                                       |
| Средние и мелкие СХО, К(Ф)Х, малые аграрные предприятия, индивидуальные предприниматели | Участие в реализации государственных и отраслевых ведомственных программ; субсидирование инвестиционных кредитов; компенсация затрат на приобретение МТР, венчурное инвестирование, лизинг                                                              | Региональный фонд поддержки малого предпринимательства, сельскохозяйственные кредитные кооперативы, госсубсидии, средства бизнес-ангелов, собственные средства, инвестиционные кредиты                                            |
| ЛПХ                                                                                     | Механизм грантовой поддержки, микрокредитование                                                                                                                                                                                                         | Фонд поддержки развития семейных ферм, сельскохозяйственные кредитные кооперативы                                                                                                                                                 |

Если крупные производители сельскохозяйственной продукции (агрохолдинги, агропромышленные формирования и т.д.) могут широко использовать механизмы субсидирования инвестиционных кредитов, государственно-частного партнерства (ГЧП), проектного финанси-

рования и т. д. с использованием ресурсов Инвестиционного фонда РФ, Российской венчурной компании и других федеральных и региональных структур, активно участвовать в реализации государственных и отраслевых ведомственных программ, то у крестьянских (фермерских) хозяйств, малых аграрных предприятий, индивидуальных предпринимателей выбор механизмов инвестирования небольшой. Это в основном только средства, предусмотренные для поддержки К(Ф)Х и сельскохозяйственных кооперативов в рамках государственной программы, средства региональных фондов поддержки малого бизнеса, грантовая поддержка развития семейных ферм и т. д.

До настоящего времени остаются дискуссионными вопросы, в какой пропорции в регионах развиваться крупным, средним, мелким сельхозтоваропроизводителям; чему отдать предпочтение: инвестировать строительство мегаферм или традиционных ферм, тепличных комбинатов или подсобных теплиц, предоставлять преференции крупным переработчикам зерна, молока, мяса или же развивать переработку, кооперируя мелких товаропроизводителей и т. д. От решения данных вопросов зависит методология распределения инвестиционных потоков с учетом региональных особенностей развития агропромышленного производства.

Сложившаяся практика государственной поддержки инвестиционного процесса в АПК нуждается в серьезных преобразованиях. Недостатком государственного регулирования инвестиций является несовершенство и многообразие структур, занимающихся этой деятельностью, нечеткость их функций, закрытость и недостаточная координация деятельности. С одной стороны, практика прямого финансирования (как полного, так и частичного) поддерживаемых государством инвестиционных проектов необходима, так как это поможет решению задачи повышения эффективности использования выделяемых средств и сглаживанию перманентной недостаточности предоставляемого финансирования для реального решения значимых с точки зрения государства задач. С другой стороны, рассредоточение инвестиционных государственных средств по самым разным каналам их использования без эффективного «аккумулирования» в «точках роста» и стремление государства оказывать поддержку по многочисленным направлениям инвестиционных программ и проектов не позволяет добиться кумулятивного эффекта инвестиционных результатов, преодолеть региональные и отраслевые ограничения и обеспечить эффективный запуск механизмов привлечения инвестиций населения и частных компаний.

Необходимо суметь активизировать венчурных инвесторов, привлечь их в сферу сельского хозяйства. Государство должно всеми способами стимулировать инновационные процессы – от возникновения идеи до ее реализации. Это предоставление исследовательского и налогового кредитов, отсрочка налоговых платежей в части затрат из прибыли на инновационные цели и налоговые льготы на рискованый капитал, который вкладывает средства в научно-технические разработки и получаемую от них прибыль.

В России развивается процесс образования огромных землевладений в десятки тысяч гектаров (новых латифундий). Крупнейшим владельцем сельскохозяйственной земли в России BEFL [4] называет агрохолдинг «Продимекс+Агрокультура», контролирующий 790 тыс. га, «Мираторг» и «Русагро» владеют по 594 тыс. га каждый. Этому способствует российское земельное законодательство. Приоритет в земельных отношениях отдается так называемому крупному инвестору. В то же время при банкротстве агрохолдинга «САХО» 120 тыс. га пашни в Новосибирской области весной 2013 г. остались необработанными. Необходимо облегчить доступ крестьянских хозяйств к земле. Упорядочение землевладения и землепользования, создание условий и стимулов нормативного, юридического, экономического характера, проведение глобальной инвентаризации, кадастровой оценки всех угодий позволит навести порядок на земле, увеличить поступление земельного налога и арендных платежей, запустить меха-

низм кредитного финансирования под залог земель, развить экономику сельских муниципальных образований.

Наряду с традиционной формой кредитования в инновационной деятельности в АПК следует шире применять лизинг, форфейтинг и франчайзинг, привлекать иностранных инвесторов, в том числе в форме прямых инвестиций, проводить страхование (хеджирование) инвестиционных рисков.

Таким образом, государство должно обеспечивать благоприятный инвестиционный климат с целью использования внутренних и иностранных инвестиций для качественных изменений в инновационной деятельности, способствовать реализации программ реструктуризации предприятий, технологической модернизации производства, иметь программу стимулирования инновационно-ориентированного предпринимательства, поощрять развитие венчурных компаний. В регионах должны стабильно и согласованно развиваться и финансироваться все уклады сельскохозяйственного производства. Увеличение доходов и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей должно стать основным направлением государственного регулирования в аграрной сфере.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Курцев И. В.* Устойчивое развитие агропромышленного комплекса Сибири: предпосылки, факторы, пути. – Новосибирск, 2005. – 373 с.
2. *Отчет ВИАПИ о НИР «Разработать методику и провести сравнительный анализ аграрных структур России, субъектов РФ и зарубежных стран мира».* – 2012. – С. 38.
3. *Задков А.* Обеспечить конкурентоспособность молочного комплекса Сибири // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 72–78.
4. *Консалтинговая компания BEFL.* Рейтинг крупнейших землевладельцев России [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.iscoi.ru/free/newsall/news13/news02/n\\_11394.htm](http://www.iscoi.ru/free/newsall/news13/news02/n_11394.htm).