

ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

¹С. А. Окладчик, кандидат экономических наук, доцент

²В. Л. Пригожин, кандидат экономических наук, доцент

¹Иркутский государственный аграрный университет имени А. А. Ежевского

²Иркутский национальный исследовательский технический университет

E-mail: svet2.72@mail.ru

Ключевые слова: Экономическая безопасность, муниципальное образование, оценка, индикаторы, пороговые значения.

Реферат. Муниципальное образование, являясь первичным звеном системы местного самоуправления, представляет собой фундаментальную основу социально-экономического развития как отдельного региона, так и страны в целом. Способность противостоять внутренним и внешним вызовам, рационально использовать доступные ресурсы и обеспечивать стабильное функционирование хозяйственных механизмов напрямую определяет качество жизни населения и перспективы долгосрочного развития территории. Органы местного самоуправления играют ключевую роль в обеспечении экономической безопасности муниципалитетов, реализуя полномочия по управлению муниципальной собственностью, местными финансами, содействуя развитию предпринимательства, привлечению инвестиций и реализации программ развития. Методика оценки экономической безопасности, предложенная Ж. А. Мингалевой, позволяет на основе 12 индикаторов комплексно анализировать экономическую, социальную и экологическую сферы деятельности муниципалитета, выявляя кризисные и предкризисные состояния.

Оценка экономической безопасности муниципального образования по методике Ж. А. Мингалевой показала смешанное состояние: безопасное по индикаторам бюджетных расходов, прибыльности предприятий, безработицы и выбросов, но кризисное и предкризисное по инвестициям, износу фондов, диверсификации экономики, доходам населения и экологическим затратам. Проведенная оценка позволила выявить ключевые уязвимости экономической системы муниципалитета; определить потенциал устойчивого развития территории; разработать адресные меры по снижению экономических рисков и оптимизировать управленческие решения на местном уровне. Результаты исследования подтверждают необходимость регулярного мониторинга показателей экономической безопасности муниципальных образований как инструмента повышения эффективности местного самоуправления и обеспечения устойчивого развития территорий. Предложенная методика может быть адаптирована для других муниципальных образований с учетом их отраслевой и территориальной специфики.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF THE MUNICIPAL FORMATION

¹S. A. Okladchik, PhD in Economics, Associate Professor

²V. L. Prigozhin, PhD in Economics, Associate Professor

¹Irkutsk State Agrarian University named after A.A. Ezhevsky

²Irkutsk National Research Technical University

Keywords: Economic security, municipality, indicators, threshold values.

Abstract. The municipality, being the primary link in the local government system, is the fundamental basis for the socio-economic development of both the region and the country as a whole. Its ability to withstand internal and external challenges, rationally use available resources and ensure stable functioning of economic mechanisms directly determines the quality of life of the population and the prospects for long-term development of the territory. Local governments play a key role in ensuring the economic security of municipalities,

implementing powers to manage municipal property, local finances, promoting entrepreneurship, attracting investment and implementing development programs. The methodology for assessing economic security proposed by Zh.A. Mingaleva, based on 12 indicators, allows for a comprehensive analysis of the economic, social and environmental spheres of the municipality, identifying crisis and pre-crisis conditions. Assessment of the economic security of a municipality using the methodology of Zh.A. Mingaleva showed a mixed state: safe in terms of budget expenditures, enterprise profitability, unemployment and emissions, but crisis and pre-crisis in terms of investments, asset depreciation, economic diversification, population income and environmental costs. The assessment allows us to identify key vulnerabilities in the municipal economic system; determine the potential for sustainable development of the territory; develop targeted measures to reduce economic risks and optimize management decisions at the local level. The results of the study confirm the need for regular monitoring of economic security indicators of municipalities as a tool for increasing the efficiency of local government and ensuring sustainable development of territories. The proposed methodology can be adapted for other municipalities, taking into account their industry and territorial specifics.

Экономическая безопасность муниципального образования – такое состояние экономической системы муниципального образования, при котором сведены к минимуму внешние и внутренние угрозы, которое благоприятствует эффективному динамическому росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять растущие потребности населения, проживающего на данной территории, которое обеспечивает конкурентоспособность муниципального образования на внешних рынках, а также стабильность, устойчивость и способность к обновлению и развитию.

Система безопасности муниципального уровня призвана обеспечить защиту интересов всех компонентов (социума, рынка, экономики, власти) муниципального образования. Без обеспечения экономической безопасности муниципального образования практически невозможно решить ни одну из проблем, стоящих перед органами местного самоуправления, перед органами власти субъектов РФ [1].

Муниципальное образование, являясь ключевым элементом системы местного самоуправления, играет важную роль в социально-экономическом развитии как региона, так и страны в целом. От его способности противостоять потенциальным угрозам, эффективно использовать имеющиеся ресурсы и обеспечивать стабильное функционирование экономики зависит благополучие населения и устойчивое развитие территории. В этой связи оценка уровня экономической безопасности муниципального образования становится неотъемлемой частью стратегического управления и планирования на местном уровне. Она позволяет своевременно выявлять и анализировать потенциальные риски и угрозы, оценивать сильные и слабые стороны экономики муниципалитета, разрабатывать и реализовывать эффективные меры по укреплению его экономической безопасности [2]. Поэтому разработка практических рекомендаций и определение направлений, позволяющих повысить уровень экономической безопасности муниципальных образований, является актуальной задачей [3].

Система обеспечения экономической безопасности муниципальных образований включает следующие структурные элементы:

1. Аналитический – собирает и анализирует информацию о факторах, влияющих на экономическую безопасность муниципалитетов, и о результатах деятельности по ее обеспечению.
2. Управляющий – вырабатывает управленческие решения на основе данных, предоставленных аналитическим элементом.
3. Исполнительный – реализует решения, принятые управляющим звеном.
4. Контрольный – обеспечивает обратную связь при реализации управленческих процессов, предоставляя информацию для корректировки решений; осуществляет контрольно-надзорную функцию через специально уполномоченные субъекты (прокуратура, МВД и др.) [4].

При этом территориальные органы МВД России, в частности подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК), играют ведущую роль в обеспечении

экономической безопасности муниципальных образований. Они осуществляют борьбу с экономическими и коррупционными преступлениями, организованной преступностью, нейтрализуют угрозы экономической безопасности на уровне субъектов РФ [5].

К факторам, оказывающим наибольшее влияние на формирование уровня экономической безопасности муниципальных образований относят:

- развитие собственного производства на территории муниципального образования;
- социально-демографические показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения;
- уровень заработной платы работников предприятий и организаций муниципального образования;
- степень удовлетворенности населения в производстве собственных продуктов питания (мяса, молока, яиц) [6].

Цель исследований – оценить уровень экономической безопасности муниципального образования.

В качестве объекта исследования выбрано Голуметское муниципальное образование, расположенное в Черемховском районе Иркутской области [7].

Для расчета оценки уровня экономической безопасности муниципального образования использована комплексная методика Ж. А. Мингалевой [8, 9]. Анализ охватывает ключевые сферы жизнедеятельности муниципалитета:

- экономическую сферу, позволяющую оценить устойчивость и динамику развития экономической базы муниципального образования;
- социально-демографическую ситуацию – данный блок индикаторов характеризует качество человеческого капитала и потенциал развития муниципалитета;
- сферу ЖКХ и экологическую обстановку, определяющую качество среды обитания и жизнедеятельности населения;
- общий уровень качества жизни населения – оценивается по критериям преступности и продовольственной самообеспеченности муниципального образования, эти критерии отражают социальную стабильность и защищенность граждан [10].

Сопоставление фактических значений индикаторов с их пороговыми нормативами позволяет выявить проблемные зоны в обеспечении экономической безопасности муниципалитета. При этом методика учитывает исходную дифференциацию территорий по уровню социально-экономического развития и отраслевой специализации [11].

В процессе исследования применялся системный подход, анализ и синтез. Использовались методы сравнения, группировки, экспертных оценок, статистический, графический, SWOT-анализ и др. Для обработки данных применялись программные продукты Microsoft Excel, Statistica.

Состояние экономической безопасности оценивается объективной системой параметров, критериев и индикаторов, определяющих пороговые значения функционирования экономической системы. За пределами этих значений система теряет способность к динамичному саморазвитию [12].

По мнению Ж. А. Мингалевой, муниципальные образования по состоянию экономической безопасности могут быть разделены на три базовые группы – безопасные, предкризисные и кризисные [13]. Приближение значений индикаторов муниципального образования к предельно допустимым величинам в контексте негативных изменений сигнализирует о росте угроз, а при превышении пороговых значений – о риске полной потери экономической безопасности. В случае же положительных изменений достижение и превышение пороговых значений сигнализирует об укреплении экономической безопасности муниципального образования.

Методика Ж. А. Мингалевой включает в себя следующие этапы:

1. Оценка осуществляется на основе 12 индикаторов, характеризующих экономическую, социальную и природную системы муниципального образования.

2. Каждый индикатор имеет установленные пороговые значения, разбитые на интервалы. По значению индикатора определяется соответствующий ему уровень экономической безопасности – безопасный, предкризисный или кризисный.

3. Оцениваются индикаторы за несколько периодов (лет), анализируется динамика их изменения – положительная или отрицательная.

4. По совокупности значений всех индикаторов делается вывод об общем уровне экономической безопасности муниципального образования. Данная система позволяет объективно оценивать риски и оперативно реагировать на угрозы экономической безопасности муниципалитета [14].

В таблице 1 представлены индикаторы экономической безопасности муниципальных образований.

Таблица 1

Индикаторы экономической безопасности муниципальных образований
Indicators of economic security of municipalities

№ индикатора	Индикатор	Ед. изм.	Пороговые значения					
			Предкризисные			Кризисные		
			ПК1	ПК2	ПК3	K1	K2	K3
1	Отношение инвестиций в экономику к объему ВМП	%	25,0	22,0	18,3	15,0	11,0	7,0
2	Степень износа основных фондов	%	40,0	45,0	50,0	55,0	60	65,0
3	Доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре ВМП	%	40,0	47,0	53,5	60,0	68,0	76,0
4	Доля собственных доходов в общем объеме бюджета	%	60,0	48,0	36,6	25,0	17,9	13,8
5	Отношение расходной части бюджета к объему ВМП	%	30,0	26,0	22,0	18,0	13,2	8,4
6	Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему ВМП	%	15,0	13,0	10,3	8,0	5,2	2,4
7	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций МО	Раз	1,0	0,8	0,75	0,7	0,65	0,6
8	Естественный прирост населения	Чел. / 1000 чел. населения	0,0	–0,7	–1,4	–2,1	–2,9	–3,8
9	Уровень безработицы	%	5,0	6,0	6,5	7,2	10,1	12,9
10	Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму	Относительных единиц	4,2	3,9	3,6	3,3	2,9	2,6
11	Отношение затрат на охрану окружающей среды к объему ВМП	%	1,5	1,3	1,0	0,8	0,6	0,4
12	Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения	Тонн/км ²	4,0	5,3	6,7	8,0	9,6	11,2

На основе предложенных индикаторов экономической безопасности муниципальных образований произведем расчет экономической безопасности муниципалитета.

В таблице 2 представлен расчет экономической безопасности Голуметского муниципального образования за 2020–2024 гг.

Таблица 2

Расчет экономической безопасности Голуметского муниципального образования [15]
Calculation of economic security of the Golumetsky municipal formation

№ индикатора	Год					Ед. изм.	Желаемое значение	Реальное изменение 2024 г. к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024			
1	3,68	2,31	3,71	3,80	7,89	%	Повышение	Повышение
2	47,30	47,30	47,30	48,40	49,20	%	Снижение	Повышение
3	58,00	58,00	58,00	58,00	58,00	%	Снижение	Без изменений
4	19,29	24,45	16,79	24,34	31,16	%	Повышение	Повышение
5	52,36	25,63	64,37	48,55	62,40	%	Повышение	Повышение
6	20,26	13,47	18,01	15,10	22,06	%	Повышение	Повышение
7	1,34	1,34	1,35	1,32	1,38	Раз	Повышение	Повышение
8	0,02	0,05	-0,06	-0,01	-0,01	Чел. / 1000 чел.	Повышение	Снижение
9	1,40	1,30	1,30	1,10	0,70	%	Снижение	Снижение
10	2,21	2,45	2,99	3,10	3,59	Отн. ед.	Повышение	Повышение
11	1,21	0,22	1,30	0,33	0,56	%	Повышение	Снижение
12	1,81	1,80	1,78	1,81	1,82	Тонн/км ²	Снижение	Повышение

На основании анализа данных таблицы 2 можно сделать следующие выводы по подсистемам с учетом соответствия реальных изменений желаемым значениям.

Инвестиции в экономику к ВМП (индикатор 1) выросли с 3,68 % в 2020 г. до 7,89 % в 2024 г., что соответствует желаемому повышению. Рост составил 4,20 %.

Степень износа основных фондов (индикатор 2) выросла с 47,30 % до 49,20 %, что противоречит желаемому снижению и указывает на ухудшение состояния инфраструктуры, а также на необходимость модернизации основных средств, несмотря на то, что рост незначительный.

Доля преобладающего вида экономической деятельности (индикатор 3) осталась неизменной (58 %), не обнаруживая желаемого снижения. Это отражает отсутствие диверсификации экономики. В структуре экономической деятельности Голуметского муниципального образования преобладает сельское хозяйство.

Доля собственных доходов в бюджете (индикатор 4) увеличилась с 19,29 % до 31,16 %, что соответствует желаемому росту и свидетельствует об укреплении финансовой самостоятельности муниципалитета. Рост значительный, составил 11,87 %.

Расходная часть бюджета к ВМП (индикатор 5) увеличилась с 52,36 % в 2020 г. до 62,40 % в 2024 г. Желаемое повышение присутствует, но динамика нестабильна, что может указывать на колебания в бюджетной политике.

Сальдированная прибыль предприятий к ВМП (индикатор 6) выросла с 20,26 % до 22,06 %, что соответствует желаемому повышению и отражает улучшение финансовых результатов предприятий.

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности (индикатор 7) незначительно увеличилось с показателя 1,34 раза до 1,38 раза, что соответствует желаемому повышению, указывая на улучшение платежной дисциплины.

Естественный прирост населения (индикатор 8) снизился с 0,02 до -0,01 чел./1000 чел., что противоречит желаемому повышению. Это указывает на ухудшение демографической ситуации. При этом в 2021 г. наблюдалось повышение до 0,05, а в 2022 – снижение до -0,06 чел./1000 чел.

Уровень безработицы (индикатор 9) снизился с 1,4 % до 0,7 %, что соответствует желаемому снижению и указывает на улучшение ситуации на рынке труда.

Отношение среднемесячной зарплаты к прожиточному минимуму (индикатор 10) выросло с 2,21 до 3,59 отн. ед., что соответствует желаемому повышению и отражает рост покупательной способности населения.

Затраты на охрану окружающей среды к ВМП (индикатор 11) сократились с 1,21 % до 0,56 %, что противоречит желаемому повышению. Данный факт может сигнализировать о недостаточном внимании к экологическим вопросам.

Удельные выбросы вредных веществ (индикатор 12) увеличились с 1,81 до 1,82 тонн/км², что также противоречит желаемому снижению. Увеличение удельных выбросов указывает на ухудшение экологической ситуации и необходимость усиления мер по снижению загрязнения.

Положительная динамика наблюдается в инвестиционной активности, доле собственных доходов, прибыльности предприятий, платежной дисциплине, уровне безработицы и уровне доходов населения. Эти показатели соответствуют желаемым значениям и свидетельствуют об укреплении экономической и социальной устойчивости муниципального образования.

Негативные тенденции связаны с износом основных фондов, отсутствием диверсификации экономики, ухудшением демографической ситуации, сокращением экологических затрат и ростом выбросов вредных веществ. Эти показатели не соответствуют желаемым значениям и требуют целенаправленных мер для исправления ситуации.

В таблице 3 представлены индикаторы экономической безопасности Голуметского муниципального образования за 2022–2024 гг.

Таблица 3

Уровень экономической безопасности Голуметского муниципального образования
The level of economic security of the Golumetsky municipal formation

№ индикатора	Год					Состояние экономической безопасности за период
	2020	2021	2022	2023	2024	
1	К3	К3	К3	К3	К3	Кризисное, высший уровень
2	ПК2	ПК2	ПК2	ПК2	ПК2	Предкризисное, средний уровень
3	К1	К1	К1	К1	К1	Кризисное, низкий уровень
4	К2	К1	К2	К1	ПК3	Кризисное, низкий уровень
5	Б	Б	Б	Б	Б	Безопасное
6	Б	Б	Б	Б	Б	Безопасное
7	Б	Б	Б	Б	Б	Безопасное
8	Б	Б	ПК1	ПК1	ПК1	Предкризисное, низкий уровень
9	Б	Б	Б	Б	Б	Безопасное
10	К3	К3	К2	К3	ПК1	Кризисное, низкий уровень
11	ПК3	К3	ПК2	К3	К2	Кризисное, средний уровень
12	Б	Б	Б	Б	Б	Безопасное

На основании данных таблицы 3 можно сделать выводы о состоянии экономической безопасности муниципального образования по каждой подсистеме и индикатору.

1. Отношение инвестиций в экономику к ВМП (индикатор 1): К3 (кризисное, высший уровень) во все годы. Несмотря на рост показателя (табл. 2), уровень инвестиций остается критически низким, что указывает на недостаточную инвестиционную привлекательность и хроническую нехватку капиталовложений.

Степень износа основных фондов (индикатор 2): ПК2 (предкризисное, средний уровень) во все годы. Постоянный рост износа (таблица 2) подтверждает предкризисное состояние, сигнализируя о необходимости срочной модернизации инфраструктуры.

Доля преобладающего вида экономической деятельности (индикатор 3): К1 (кризисное, низкий уровень) во все годы. Неизменная доля (58 %) указывает на отсутствие диверсификации экономики, что делает муниципалитет уязвимым к отраслевым кризисам.

Доля собственных доходов в бюджете (индикатор 4): улучшение с К2 (кризисное, низкий уровень) в 2020 г. до ПК3 (предкризисное, высокий уровень) в 2024 г. Рост доли собственных доходов в бюджете отражает позитивную динамику финансовой самостоятельности, но показатель все еще далек от безопасного уровня.

Отношение расходной части бюджета к ВМП (индикатор 5): Б (безопасное) во все годы. Несмотря на нестабильную динамику, показатель находится в безопасной зоне, что указывает на сбалансированное управление расходами.

Отношение сальдированной прибыли предприятий к ВМП (индикатор 6): Б (безопасное) во все годы. Рост с 20,26 % до 22,06 % за период 2020–2024 гг. подтверждает устойчивое финансовое положение предприятий.

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности (индикатор 7): Б (безопасное) во все годы. Стабильное значение (1,34–1,38) свидетельствует о хорошей платежной дисциплине.

2. Естественный прирост населения (индикатор 8): Б (безопасное) в 2020 и 2021 гг., ПК1 (предкризисное, низкий уровень) – с 2022 по 2024 г. Ухудшение с 0,05 до –0,01 чел./1000 чел. (табл. 2) указывает на демографические риски, но показатель в целом остается в безопасной зоне.

Уровень безработицы (индикатор 9): Б (безопасное) во все годы. Снижение с 1,4 % до 0,7 % за 2020–2024 гг. подтверждает устойчивую ситуацию на рынке труда.

Отношение среднемесячной зарплаты к прожиточному минимуму (индикатор 10): К3 (кризисное, высший уровень) – 2020 г, 2021 г., 2023 г.; К2 (кризисное, низкий уровень) – в 2022 г., затем улучшение до ПК1 (предкризисное, низкий уровень) в 2024 г., наблюдается положительная динамика.

3. Отношение затрат на охрану окружающей среды к ВМП (индикатор 11): ухудшение с ПК3 (предкризисное, высший уровень) в 2020 г. до К2 (кризисное, низкий уровень) в 2024 г. Динамика показателя нестабильна в целом по годам. Наблюдается как снижение до 0,22 (минимальное значение в 2021 г.), так и повышение до 1,3 в 2023 г.

Удельные выбросы вредных веществ (индикатор 12): Б (безопасное) во все годы. Несмотря на незначительный рост выбросов, показатель остается в безопасной зоне.

Безопасное состояние (индикаторы 5, 6, 7, 8, 9, 12). Положительная ситуация наблюдается в управлении бюджетными расходами, прибыльности предприятий, платежной дисциплине, уровне безработицы, естественном приросте населения и выбросах вредных веществ. Эти показатели устойчиво находятся в безопасной зоне, что обеспечивает стабильность в соответствующих сферах жизни и деятельности муниципального образования.

Кризисное и предкризисное состояние (индикаторы 1, 2, 3, 4, 10, 11). Серьезные проблемы сохраняются в инвестиционной активности (К3), износе основных фондов (ПК2), отсутствии диверсификации экономики (К1), доле собственных доходов (К2–ПК3), уровне доходов населения (К2–ПК1) и экологических расходах (ПК2–К2). Эти индикаторы указывают на структурные слабости экономики и социальной сферы, а также на недостаточное внимание к экологии.

Положительные изменения – улучшение состояния индикатора 4 (доля собственных доходов) и индикатора 10 (уровень зарплаты).

Негативные изменения – ухудшение состояния индикатора 11 (экологические расходы).

Большинство индикаторов (1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 12) сохраняют неизменное состояние, что указывает на отсутствие значительных реформ или изменений в этих сферах.

Таким образом, экономическая безопасность Голуметского муниципального образования в 2020–2024 гг. характеризуется смешанным состоянием: ряд индикаторов находятся в безопасной зоне, обеспечивая стабильность. Однако кризисное и предкризисное состояние инвестиционной активности, износа фондов, диверсификации экономики и экологических расходов указывает на серьезные структурные проблемы.

Для повышения общего уровня безопасности необходимы меры по привлечению инвестиций, модернизации инфраструктуры и усилению экологической политики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Лылова Т. Ю.* Показатели оценки экономической безопасности муниципального образования // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Юридические науки. – 2019. – № 4 (22). – С. 27–29.
2. *Болтунов С. А., Лапыгин С. А.* Развитие регионов и муниципальных образований: В поиске методов разработки стратегии развития региона // Муниципальная академия. – 2021. – № 2. – С. 115–121.
3. *Александрова Н. Р., Нуретдинова Ю. В.* Определение факторов, влияющих на формирование уровня экономической безопасности муниципальных образований [Электронный ресурс] // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2021. – Т. 23, № 1 (99). – С. 135–140. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-faktorov-vliyayuschih-na-formirovanie-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy> (дата обращения: 18.08.2025).
4. *Мелихова Т. В.* Муниципальное право: практикум [Электронный ресурс]. – Молодежный: Иркутский ГАУ, 2020. – 100 с. – URL: http://195.206.39.221/fulltext/i_032078.pdf (дата обращения: 26.08.2025).
5. *Караман К. С.* Экономическая безопасность как социально-экономическое явление // Стратегический менеджмент как инструментальная основа опережающего развития инфраструктуры в экономической политике России: материалы XX науч.-практ. конф. по проблемам стратегического управления. Владимир, 18 ноября 2022 г. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2023. – С. 93–97.
6. *Сюпова М. С.* Рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных образований региона // Власть и управление на Востоке России. – 2021. – № 4 (97). – С. 72–81.
7. *Голуметское муниципальное образование* // Черемховское районное муниципальное образование: официальный сайт. – URL: <https://cherraion.ru/about/poseleniya/golumetskoe/?ysclid=m7w1bw0zn7552926221> (дата обращения: 25.08.2025).
8. *Мингалева Ж. А.* Структурная модернизация: вопросы экономической безопасности муниципальных образований [Электронный ресурс] // Экономика региона. – 2012. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnaya-modernizatsiya-voprosy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy> (дата обращения: 28.08.2025).
9. *Кузнецов М. Е.* Анализ существующей системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления. Совершенствование ее нормативно-правового регулирования и механизмов практической реализации. – М.: Издание Государственной Думы, 2020. – С. 107–111.
10. *Левченко Т. А.* Экономическая безопасность муниципального образования: оценка и использование результатов при управлении территорией [Электронный ресурс] // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 4. – С. 62–71. – URL: <https://lib.rucont.ru/api/efd/787866/read> (дата обращения: 05.03.2025).
11. *Круглов А. А.* Экономическая безопасность муниципального образования // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 47. – С. 198–204.
12. *Оценка уровня экономической безопасности предприятия (основные аспекты, подходы и проблемы): монография* / И. В. Попова, В. Л. Пригожин, Т. В. Мелихова, Н. А. Константинова; под ред. И. В. Поповой. – Молодежный: Иркутский ГАУ, 2021. – 139 с.
13. *Экономическая безопасность (основные аспекты, проблемы и перспективы): монография* [Электронный ресурс] / И. В. Попова, В. Л. Пригожин, Т. В. Мелихова [и др.]; под ред. И. В. Поповой. – Молодежный: Иркутский ГАУ, 2020. – 217 с. – URL: http://195.206.39.221/fulltext/i_032025.pdf. (дата обращения: 06.03.2025).

14. Новикова Н. В., Иванцова В. К., Геймбихнер В. Р. Методология исследования экономической безопасности муниципального образования // Экономический бюллетень Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2022. – № 11 (305). – С. 40–46.
15. База данных муниципальных образований Иркутской области / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области: [официальный сайт] – URL: <https://38rosstat.gov.ru>. (дата обращения: 05.08.2025).

REFERENCES

1. Lylova T. Yu. *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovyh. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2019, No. 4 (22), pp. 27–29. (In Russ.)
2. Boltunov S. A., Lapygin S. A., *Municipal'naya akademiya*, 2021, No. 2, pp. 115–121. (In Russ.)
3. Aleksandrova N. R., Nuretdinova Yu. V., *Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk*, 2021, Vol. 23, No. 1 (99), pp. 135–140, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-faktorov-vliyayuschih-na-formirovanie-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy> (August 18, 2025).
4. Melihova T. V. *Municipal'noe pravo* (Municipal law), Molodezhnyj: Irkutskij GAU, 2020, 100 p., available at: http://195.206.39.221/fulltext/i_032078.pdf (August 26, 2025).
5. Karaman K. S. *Strategicheskij menedzhment kak instrumental'naya osnova operezhayushchego razvitiya infrastruktury v ekonomicheskoy politike Rossii* (Strategic management as an instrumental basis for the advanced development of infrastructure in the economic policy of Russia), Materials of the XX scientific and practical conference on the problems of strategic management, Vladimir, November 18, 2022, Vladimir: Vladimirskij filial RANHiGS, 2023, pp. 93–97. (In Russ.)
6. Syupova M. S. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii*, 2021, No. 4 (97), pp. 72–81. (In Russ.)
7. <https://cherraion.ru/about/poseleniya/golumetskoe/?ysclid=m7w1bwozn7552926221> (August 25, 2025).
8. Mingaleva Zh. A. *Ekonomika regiona*, 2012, No. 1, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnaya-modernizatsiya-voprosy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy> (August 28, 2025).
9. Kuznecov M. E. *Analiz sushchestvuyushchej sistemy ocenki effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya i dolzhnostnyh lic mestnogo samoupravleniya. Sovershenstvovanie ee normativno-pravovogo regulirovaniya i mekhanizmov prakticheskoy realizacii* (Analysis of the existing system for assessing the effectiveness of local government bodies and local government officials. Improvement of its legal framework and mechanisms for practical implementation), Moscow: Izdanie Gosudarstvennoj Dumy, 2020, pp. 107–111.
10. Levchenko T. A. *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2021, No. 4, pp. 62–71, available at: <https://lib.rucont.ru/api/efd/787866/read> (March 05, 2025).
11. Kruglov A. A. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie*, 2021, No. 47, pp. 198–204. (In Russ.)
12. Popova I. V., Prigozhin V. L., Melihova T. V., Konstantinova N. A. *Oценка urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya (osnovnye aspekty, podhody i problemy)* (Assessment of the level of economic security of the enterprise (main aspects, approaches and problems), Molodezhnyj: Irkutskij GAU, 2021, 139 p.
13. http://195.206.39.221/fulltext/i_032025.pdf. (March 06, 2025).
14. Novikova N. V., Ivancova V. K., Gejmbihner V. R., *Ekonomicheskij byulleten' Nauchno-issledovatel'skogo ekonomicheskogo instituta Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus'*, 2022, No. 11 (305), pp. 40–46.
15. <https://38rosstat.gov.ru>. (August 05, 2025).